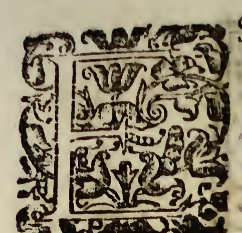


POR
LA DIGNIDAD ARZOBIS-pal de Toledo.
EN EL PLEYTO
CON
Don Frey Andres Moreno y Cerda, Doctor Tardio, Doctor Malpartida, y consortes, Priores de las Iglesias Parroquiales del Priorato de S. Iuan de dicho Arçobispado.

S O B R E

Diezmos de sus bienes Patrimoniales, hereditarios, y adquiridos, y de los de sus Capellanias, y Patronatos, que gozan, y de los dichos Prioratos, assi antiguos, como nuevamente agregados.

ES-

1 STE Pleyto està concluso, y visto sobre el Articulo summarissimo de la manutencion, y en èl parece, que la Dignidad tiene justicia clara, para cuya inteligencia se haràn vnos presupuestos breues en el hecho.

2 Suppono primò, que los predios, sobre cuyos diezmos se litiga, estàn dentro del Arçobispado de Toledo, lo qual se prueba con mucho numero de testigos, presentados por parte de la Dignidad; con cuyas deposiciones concurre lo que resulta de las de los testigos presentados por parte de dichos Priores, los quales dizen, que la Dignidad percibe los diezmos vniuersalmente de todos los demas predios, q̃ no son de la Orden, ni de dichos Priores. Y assimismo deponen, que la quota que lleua es el tercio, requisitos q̃ indican ser verdadero Pastor, y Diocesano en dicho territorio.

3 Y por ser cierto lo referido, por parte de los Priores se pidiò en el Consejo prouision para que la Dignidad Arçobispal contribuyesse en las fabricas de las Iglesias del dicho territorio. Y el Gran Prior en la demanda q̃ puso ante V.S.I. a la Dignidad, confiessa lleua la tercia parte de diezmos.

4 Y esta existencia del Priorato dentro de los limites del Arçobispado, se prueba tambien, por constar, como consta del processo, que el Arcipreste de la Guardia, que lo es del dicho Arçobispado, lleua dos fanegas de pan de cada pila de las Iglesias del dicho Priorato, y que del dicho Arciprestazgo se lleuan a ellas los Santos Oleos.

5 Y porque en vna escritura de Concordia, otorgada por el señor D. Frey Francisco Ximenez de Cisneros, Arçobispo de Toledo, con Don Frey Diego de Toledo, Gran Prior de San Iuan, sobre algunos puntos de jurisdicion, su fecha en 7. de Mayo de 1516. confiessa el dicho Gran Prior repetidas vezes, que los Lugares del dicho Priorato estàn dentro del Arçobispado de Toledo. Y aunque esto se niega por parte de los Priores, es sin fundamento, como se reconoce por las razones referidas, y por lo que se dirà en el discurso juridico.

Sup-

6 Suppono ſecundo, que los predios, de cuyos frutos ſe pide el diezmo, eran de perſonas ſeculares, y dezmeros a la Dignidad, antes que entraſſen en poder de dichos Priores, ni de la Religion.

7 Tertiò ſuppono, que es hecho conſtante, el que ſiempre en los hazimiẽtos de rentas, los diezmos de dichos predios, aſsi antes, como deſpues de auer entrado en la Religion, ſe han arrendado por de la Dignidad: y que ſi deſpues de auer entrado en ella, ſe ha dexado alguna vez de pagar, ha ſido ſin ciencia, ni paciencia ſuya, como lo dizen los teſtigos preſentados por ſu parte. Y que por la de dichos Priores no ſe ha probado la ciencia, y paciencia de la Dignidad Arçobiſpal.

8 Quartò, & vltimò ſuppono, que por parte de la Dignidad ſe han preſentado muchas executorias, ganadas en cõtraditorio juizio contra diuerſos Caualleros de dicha Orden, q̃ auiendo pretendido ſer exemptos de pagar diezmos de ſus predios, en fuerça de ſus priuilegios, y Bullas Apoſtolicas de dicha Religion, ſin embargo fueron vencidos.

9 His ita in facto præſuppoſitis, eſte papel ſe diuidirà en tres Articulos.

En el primero ſe fundarà la aſsiſtencia de derecho, que tiene el ſeñor Arçobiſpo para la percepcion de los diezmos controuerſos.

En el ſegundo, la poſſeſsion en que ſiempre ha eſtado, y eſtà de percebirlos; y que la inmemorial en contrario alegada, no tiene fundamento.

En el tercero, que las Bullas, de que ſe valen los Priores, no conducen para la pretenſa exempcion.

10 El ſeñor Arçobiſpo funda de derecho en la percepcion del tercio de los diezmos, como verdadero Paſtor, y Dioceſano, porque aunque por derecho antiguo era la mitad, *cap. antiquos 30. quæſt. 1. cum alijs adductis à Barboſ. de poteſtat. Epiſcop. alleg. 86. num. 33.* deſpues ſe reduxo al tercio, *cap. de his, cap. decernimus, diſt. 1. quæſt. 1. cap. vnio 10. q. 3.* y deſpues a la quarta, *cap. conquarente, de offic. Ordinar. cap. de quarta, de preſcript.* aunque en muchos Obiſpados, y en

eſte

este Arçobispado de Toledo se ha conseruado siempre el repartimiento antiguo, y asi tiene la Rota Romana resuelto repetidas vezes, que en esta tercia parte funda de derecho el señor Arçobispo de Toledo, *vt alias decisiones referens firmauit in decis. 402. part. 2. recentior. Farinat. in vna Toletana decimar. de Daimiel, quæ loquitur contra Ordinem de Calatraua.* Y que esta asistencia en la percepcion de la quota Pontifical procede contra los Religiosos de la Orden de San Iuan, se prueba del *cap. dudum 31. de decimis, Rot. decis. 477. part. 1. recent. Vbi quod hoc procedit etiam contra Parochiales spectantes ad mensam præceptoriarũ Religionis Hierosolimitanæ.* Y aunque la asistencia de derecho no sufraga contra el exempto, quando exhibe priuilegio, concurriendo con el la possesion quadragenaria, conforme al *cap. cum personæ, de priuileg. lib. 6. D. Couarr. lib. 1. variar. cap. 17. nu. 7. cum latè adductis à Posth. obseru. 45. n. 26. & 31. Maresc. lib. 1. var. cap. 11. num. 5. & 18.* Para que entre el caso desta limitacion, se necessita de que el priuilegio hable especificamente en el caso que se controuierte, y que tambien la possesion se pruebe en el mismo caso; y de otra suerte no es bastante el priuilegio, aunque concurra con èl la dicha possesion, para impedir la manutencion, *Maresc. lib. 1. variar. cap. 11. n. 18. Posth. obseru. 45. n. 37. Rota decis. 136. nu. 3. part. 4. recent. & 458. part. 5. recent. nu. 27. & in vna Barchinonensis decim. coram Cerro, relata per Dianam part. 8. fol. mihi 455.* y se deue reseruar el examen sobre si comprehende, ò no el caso de exempcion cõtrouerso para el juizio petitorio, y en el interin se ha de manutener al Ordinario, que funda de derecho, *vt pulchrè tenuit Rota corã Meltio in vna Hispalensi decimar. relata per Dian. part. 9 fol. mihi 389.* ibi: *Et cum Capitulum habeat assistentiam iuris, ac fundatam intentionem, respectu suæ quasipossessionis exigendi in his bonis, est manutenendum, donec fratres de eorum prætensis iuribus plenè, ac concludenter docuerint Rota in Dertusen. decimarum, prima Iulij 1620. coram bonæ memor. Card. Sacrato Leodin. Castri de Mombech. 29. Aprilis 1637. coram Reuerendiss. Do-*

mino meo Præside Vallisoletano in ordine 214. num. 11. & decis. 41. num. pariter vnd. part. 7. recentior. Seraphin. decis. 1380. num. 1. vers. His tamen non obstantibus, quia inspectio priuilegiorum, an scilicèt comprehendant, etiam bona de quibus agitur, necne concernit petitorium, ac ad illud talis inspectio remititur, donec liquidè constet, quod priuilegia comprehendant bona controuersa, vt fuit resolutum in Tirasonens. decimar. 341. num. 1. part. 1. recent. & 105. num. 3. part. 1. Abul. decimar. impressa post tractatum modern. Perus. de manutenend. decis. 157. per tot. & præcipuè num. 5. dicta Hispalens. decimar. §. secus vero, coram R.P. Domino meo Corrado, & in altera coram R.D. meo Corrado, 12. Ianuarij 1646. §. quia permutationem, ibi: *Nec vis facienda est, &c. recent. decis. 477. nu. 3. part. 1. & 205. part. 2. idem tenuit Rota coram Otobono in Toletan. decimar. 22. Iulij 1649. relata per Dian. part. 10. fol. mihi 453.* donde se diò la manutencion al señor Arçobispo de Toledo, contra Don Gonçalo Muñoz de Loaysa, Cauallero de la Orden de Calatraua, que pretendia ser exempto de la paga de los diezmos de sus bienes patrimoniales, fundandose en los Priuilegios de Pio Quarto, y otros Pontifices, concedidos a la dicha Orden. Porque dixo la Rota, que aunque las palabras de exempcion, que contenian los dichos Priuilegios, eran vniuersales, sin embargo la disputa de si comprehendia, ò no, la dicha exempcion semejante genero de bienes, se deuia reseruar para el juizio petitorio. Lo mismo decidiò la Rota en la *decis. 508. num. 13. part. 5. recent.* Y antes lo tenia determinado contra la Orden de Alcantara en la *decis. 605. apud Seraphin. & in alijs duabus decisionibus Hispalens. decimar. quarum prima est coram Corrado 27. Iunij 1644. & alia coram Cerro 16. Martij 1646.* que son a fauor del Cabildo de Seuilla, contra Don Pedro Francisco de Barahona, Cauallero del Orden de San Iuan, y en ellas se diò

la manutencion al Cabildo, sin embargo de que se valiò de los mismos priuilegios de que oy se vale la Orden, fundando su exempcion en ellos.

11 Con que aun quando no fuera, como es, el que los priuilegios de la Orden no le sufragan para la pretensa exempcion, qualquiera duda que en esto huuiera se deuia reseruar para el juizio petitorio, y en el interin se deuia dar la manutencion al señor Arçobispo, que funda de derecho en la percepcion de dichos diezmos, por estar sitos los predios dentro de los limites deste Arçobispado.

12 Sin que obste la impugnacion, que se haze contra esta assistencia de derecho, porque el que estè dentro de los limites deste Arçobispado, se prueba por las deposiciones de los testigos examinados por parte del señor Arçobispo, los quales a la pregunta segunda del interrogatorio, concluyen, que los dichos predios estàn sitos dentro del dicho Arçobispado: y con las deposiciones de estos testigos, concurren las confessiones de las partes contrarias, y deposiciones de sus testigos, que contestemente dizen, que de los diezmos de dichos Lugares se hazen tres partes, y que las dos lleua el Gran Prior, y la otra la Dignidad Arçobispal.

13 Y por ser tan cierta la dicha percepcion de diezmos, Frey Don Andres Moreno y Cerda, Prior de Alcazar, que es vno de los que oy litigan, puso demanda en el Consejo a la Dignidad, sobre la contribucion para los reparos de las Iglesias, pretendiendo que de la masa comun, de la qual las dos tercias partes lleua el Gran Prior, y la otra la Dignidad Arçobispal, se auia de sacar el noueno perpetuamente para el reparo de su Iglesia. Y lo mismo pidiò el Prior de la Iglesia Parroquial de Santa Quiteria de la misma Villa, y fueron condenadas ambas Dignidades, Arçobispal, y Prioral, a la contribucion, como lleuadoras de dichos diezmos. Y lo mismo

se

se califica por la confession del Gran Prior, hecha en el pedimiento primero, que hizo ante V.S.I. que ha dado principio a este pleyto, en el qual dize, que las dos partes de los diezmos del dicho Priorato le tocan, y la tercera parte a la Dignidad Arçobispal. Y lo que mas es, las partes contrarias confiessan en sus declaraciones, Pieç.7. por toda ella, que los predios, sobre cuyos diezmos se litiga, antes de entrar en poder de dichos Priores, eran dezmeros a la Dignidad. Y lo mismo afirman todos los testigos contrarios en la 3. antepreg. P.2. por toda ella.

14 Compruebase mas esto, con que Frey Sebastian, Prior de la Iglesia Parroquial de la Villa de Quero, que es vno de los Prioratos que oy litigan, fue condenado el año de 1511. por el Ordinario a la paga de diezmos a la Dignidad de los bienes de sus Capellanias, la qual sentencia fue executada. Consta Pieç. 6. fol. 31. Y el año de 1647. obtuuo executoria la Dignidad contra Don Francisco Sanchez Garnica, Prior de Turleque, que es vno de los Prioratos que oy litigan, sobre la paga de diezmos de las heredades de su patrimonio, y Capellanias. Consta dicha Pieç. fol. 25.

15 De que resulta estar probado concluyentissimamẽte, no solo por las deposiciones de los testigos de la Dignidad, sino tambien por las de los testigos contrarios: y lo que mas es, por sus confessiones, y del Gran Prior, que la Dignidad Arçobispal percibe la tercia parte de los diezmos del dicho territorio, y por las dichas sentencias, ò instrumentos, que esto procede, no solo respeto de los seculares, y personas que no tienen exempcion, sino tambien respeto de los Priores.

16 Lo qual es manifestacion clara, y prueba patente, de que el dicho territorio està dentro de los limites de este Arçobispado, por ser la dicha quota la que vniformemente lleua el señor Arçobispo de Toledo por Diocesano

sano vniuersalmente en todo su Arçobispado, y en que funda de derecho, *vt superius diximus num.* .para lo qual es singular texto el *cap. cum olim 19. de censib.* por el qual se prueba expressamente, que la paga de diezmos al Obispo, prueba la existencia de los predios donde se adeudan dentro de los limites de su Diocesi, y por esto en la dicha Decretal se declarò, que el Monasterio de Luna estaua en la Diocesis de el Obispo Augustense, scilicèt, por auer pagado este derecho Episcopal, porque como dize Inocencio Tercero *in fine dictæ Decretalis: Absonum erat præterea, vt negaret illam Ecclesiam in tua Diocœsi constitutam, super quam instrumenta prædecessoris tui ostendebat in iure Monasterio fuisse concessa per quæ Episcopale ius petebat expresse.* De forma, que le pareciò à Inocencio Tercero, que era vna cosa muy dissonante, y sin fundamento, el que el Abad de Luna negasse que su Monasterio estaua en la Diocesi Augustense, por auer presentado instrumentos el dicho Abad, por los quales constaua, que el Obispo predecessor auia pedido este derecho Episcopal. Y asi en el caso presente, en que està probado concluyentemente por todos los medios referidos, que los Lugares del dicho territorio pagan a la Dignidad Arçobispal la quota que los demàs Lugares del Arçobispado, por verdadero Diocesano, y Pastor, con mayor esfuerço se puede dezir, que es sin fundamento el negar que estè dentro de los limites deste Arçobispado. Y el Abad Panormitano, sobre el dicho *cap. num.* 3. dize, que es buen modo de probar, que vna Iglesia està intra Diocœsim del Obispo; si cobra della los derechos Episcopales, ibi: *Secundo notatur, quod ex quæ Ecclesia? Respondet, Episcopo de Episcopalibus videtur, quod sit in sua Diocœsi, & nota benè istum modum probandi Ecclesiam esse in Diocœsi. & facit benè, cap. 1. sup. de Relig. domib. & ista videntur conuertibilia. Ecclesia est in*

Dio-

Diocœsi, ergo tenetur de Episcopalibus, & è conuerso, &c. idem cons. 62. num. 13. lib. 2. & in cap. 1. de Relig. domib. num. 3. vbi Innocent. Rota Romana in vna Calagurritana, seu nullius, quæ est 47. post tractat. Tamburin. num. 4.

17 Compruebase tambien la existencia del dicho territorio dentro de los limites del Arçobispado, por ser, como es cierto, que el Arcipreste de la Guardia, que es Cabeça de vno de los Arciprestazgos de dicho Arçobispado, lleua dos fanegas de trigo de cada pila de las Iglesias del dicho territorio, y acuden a la Villa de la Guardia por el Crisma, y Santos Oleos. Y la paga deste Canon està denotando superioridad en el dicho Arcipreste, & perconsequens, que està dentro de los limites del dicho Arçobispado, *ex dict. cap. cum olim, vbi Abbas num. 3. cap. 1. de Relig. domib. cum gloss. & ibidem Abbas num. 5. Casan. cons. 16. & seqq. gloss. in cap. dilectus in verbo, & leg. Diocœsana, vbi Cardinal. num. 3. Abbas nu. 4 de offic. Ordinarij, Alexand. cons. 53. num. 3. part. 1. Et quod ex huiusmodi solutione Canonis probetur superioritas, & locum controuersum esse in Diocœsi agnouit Rota coram Pirobano in vna Sancti Angeli Longobardorum iurisdictionis, num. 19. quam per extensum aducit Lezana in sua consultat. 46. Et quod ex ministratione sacri Olei, probetur locum esse in Diocœsi à qua ministratur, firmat Rota in decis. 434. coram Gregor. XV. num. 13.* que es vna de las decisiones que se alegan por parte de dichos Priores.

18 Confirmase tambien la existencia del Priorato dentro de los limites de dicho Arçobispado, por la dicha Concordia del señor Don Fray Francisco Ximenez de Cisneros, con Don Frey Diego de Toledo, Gran Prior de San Iuan, *de qua supra in præsuppositis in facto*, porque en ella, como queda dicho, repetidas vezes se dize, que las Villas, y Lugares del dicho Priorato estàn sitos

en la Dioceſi de Toledo : y eſta confeſsion de dicho Gran Prior, eſtando, como eſtà corroborada con tantos adminiculos, no ſe puede dudar prueba concluyentemente la exiſtencia del dicho Priorato dentro de los limites de eſte Arçobiſpado, *Peña deciſ. 1052. num. 2. iuxta tritam regulam, quod nocet confeſsio Prælati veriſimilis adminiculata, vt probat gloſſ. in cap. dudum 54. de electione, verbo de veritate dicenda, circa medium, & latè fuit firmatum in deciſ. 334. ſub num. 2. par. 1. recentior. & deciſ. 177. num. 5. part. 2. diuerſor. Mantic. deciſ. 39. num. 1. Seraphin. deciſ. 492. num. 3. & deciſ. 436. num. 7. & 442. num. 20. Ludouiſius deciſ. 506. nu. 3. & ſeqq. Barboſ. in collectan. ad cap. dudum 54. de elect. in gloſſ. de veritate, num. 20. circa medium, Riccius collectan. 3137. verſ. Et primo non procedit, part. 7. Sufficitque, quod habeat aſsiſtentiam, ſeu præſumptionem iuris pro ſe, Rota deciſ. 141. num. 6. part. 2. diuerſor. Maximè, quando non eſt vnica, ſed geminata, vt in præſenti, vt poſt Rotam in Choncben. decimar. de Belmonte, 1. Iulij 1619. coram bona memoriæ Dunoceto ſeniori, & alias deciſiones probat Beltramin. in annotat. ad deciſ. 375. Gregor. XV. litter. A. Ferentilus in annotat. ad deciſ. 458. Burati eadem littera, & generaliter eſt verum, quod confeſsio Prælati maximum præbet argumentum, quod ita ſe res habeat, Rota deciſ. 293. num. 3. part. 1. diuerſ. Et ideò donec de contrario conſtet ſemper eſt attendenda, Rota deciſ. 291. num. 8. d. part. 1. diuerſor. Riccius in d. collectan. 3132. in fine.*

19 Y ſi las palabras del dicho inſtrumento ſe atienden como enunciatiuas de vn inſtrumento antiguo (qual es dicha Concordia, pues tiene de antiguedad mas de ciento y quarenta años, y baſtaran ſetenta, *vt inſtrumentum diceretur antiquum, probat Caputachen. deciſ. 5. part. 3. vel etiam vltra ſexaginta, Seraphin. deciſ. 1481. num. 2. Caualer. deciſ. 518. num. 4. Rota deciſ. 234. nu. 2. part.*

part.2.recentior. Ferentil. in annotat. ad decis. 667. Burati, num. 11.) tampoco se puede dudar la mucha prueba que hazen en esta materia de confines, *ex cap. cum causam, de probat. vbi Abbas in 1. notabili, Felin. num. 1. gloss. in cap. cum olim, verb. Instrumentum, de censibus. pulchrè Rota in Calagurritan. iurisdict. 47. in ordine, post tractat. Tamburin. num. 9. & 10. Bald. cons. 286. num. 2. volum. 2. Alexand. cons. 90. à num. 1. volum. 6. Menoch. cons. 21. nu. 17. lib. 1. D. Valenç. vol. 1. cons. 100. n. 45. pulchrè Rota in decis. 434. coram Ludouisio num. 1.* (q̃ es vna de las decisiones que se alegã por parte de los dichos Priores) ibi: *Datur enim in primis antiquissimum instrumentum concordiæ, anni 1263. inter Episcopum Siluensem, & Magnum Magistrum Religionis Sancti Iacobi de Spata. In quo exprimitur, dicta loca esse de Diocœsi Siluensi, cui scripturæ propter antiquitatem est standum. in hac materia, Calcan. cons. 90. nu. 5. Hieronym. à Mont. in tractat. de finibus 263. num. 5. & dixit Rota in Barchinonensi confinium, 19. Ianuarij 1607. coram R.P.D. meo Sacrato.*

20 De que resulta estar probada plena, y concluyentemente la existencia del dicho Priorato dentro de los limites deste Arçobispado, por tantos medios, como quedan representados, *quæ omnia superabundare videntur, cum simus in materia confinium, quæ est difficilis probationis, & probatur indicijs, & coniecturis, vt probatur in d. cap. cum causam, de probationibus, vbi Felinus nu. 14. & Decius num. 3. & plura cumulat Barbos. in collectan. ad dict. cap. cum causam, nu. 2. de probationibus, D. Valençuel. cons. 100. num. 35. & fuit dictum in decis. 47. nu. 9. & decis. 74. num. 13. post tractat. Tamburin. de iure Abbat.* Maximè, teniendo como tiene el señor Arçobispo la asistencia de derecho, por ser como es conclusion llana, que qualquiera territorio se presume ser de alguna Diocesi, *cap. omnes Basilicæ 16. quæst. 7. cap.*

cum

cum persona,de priuileg.in 6. Felinus in cap. graue, num. 2.versic. Cum non sit dare locum.de offic.iudicis Ordinar. & fuit dictum in decis.47.nu.1.& in 74. etiam in principio post dict. tractat. Tamburin. Y se puede dezir en este caso, para desestimacion de la prueba contraria, lo que dixo la *Rota in decis.46.in ordin.post tractat.Tamburin. num.2.& 3.* donde, aunque auia algunos testigos, no solo de los presentados por el Abad de San Millan de la Cogulla, sino tambien de los presentados por parte del Obispo de Calahorra, que dezian, que el dicho Monasterio estaua fuera de los limites del Obispado, la Rota desestimò esta probança, y dà la razon, *num.2.* ibi: *Quius in obstantibus Domini firmiter præstiterunt in decisis, testes enim pro Episcopo examinati prævalent numero, & magis concludunt in dicto, tùm etiam, quia habent pro se pluris præsumptionem, quod Monasteria sin in aliqua Diocœsi, cap. omnes Basilicæ 16.q.7.& accedunt plura adminicula, & probationes, &c.*

21 *Quibus accedit*, la presumpcion que nace de estar los dichos Lugares por la mayor parte rodeados de Lugares del Arçobispado, y confinar solo por vna con el Priorato de Vclès, *quæ omnia luculenter ponderauit in fortioribus terminis Rota in dict. decis.47. post tractat. Tamburin. num. 2.* donde despues de auer assentado la conclusion, de que todos los Lugares, è Iglesias se presumen ser de alguna Diocesis, respondiendo a la objepcion que se hazia de que, segun esta presumpciō, el dicho Monasterio de San Millan no deuia presumirse mas serlo de la Diocesi de Calahorra, q̄ de la de Burgos, por no estar rodeado por todas partes con Lugares del dicho Obispado, y confinar tambien con los de el dicho Arçobispado (que es la misma objepcion que se haze por dichos Priores, aunque sin fundamento, porque dicho Priorato no confina con esta Diocesi, sino es tan solamente con el Priorato de Vclès, como

mo queda dicho) dize: *Non obstat, quod secundum hanc præsumptionem non minus posset dici esse in Diocæsi Burgensi, quam Calagurritana, cum iam decisum fuerit habere fines cum Diocæsi Burgensi ab vna parte, quia pro resolutione succedit altera iuris præsumptio, quod in dubio locus censetur esse de iurisdictione illius Ciuitatis, vel Diocæsis, cuius finibus magis adiacet, §. insula, 1. institut. de rer. diuis. lex adeò, §. insula, ff. de acquir. rer. dom. Abb. in cap. super eo, nu. 5. de Parrochijs, Bald. in cap. cum olim, num. 1. de præscript. Alex. in additionib. ad Bart. in leg. si conueniunt la 2. §. si nuda, ff. de pignorat. action. Hieron. de Monte in tract. de finibus, cap. 30. n. 9. & 10. & cap. 83. num. 2. Quæ præsumptio facilius procedit, quando non apparet de iure alterius, argum. text. in cap. 1. de Relig. domib. Crauet. cons. 78. num. 4. & in proposito, Archiepiscopus Burgens. nunquam contendit Monasterium Sancti Emilliani esse in sua Diocæsi, sed tantum Episcopus Calagurritanus, qui cum ostẽdat exercitia multorum actuum, & iurium Episcopaliũ habet fundatam intẽtionem, quod territorium sit in sua Diocæsi, dict. cap. 1. de Relig. domib. vbi Panormit. post Innocent. num. 3. & cons. 62. num. 13. lib. 2.*

22 *Et quod locus præsumatur de Diocæsi, cuius finibus magis adhæret, docet Bald. in cap. cum olim, num. 1. de præscript. Hieronym. de Mont. in tractat. fin. regund. cap. 30. num. 9. lib. 10. & cap. 83. num. 2. & fuit dictum in decis. 310. post tractat. Posth. de manuten. num. 2. in Marsicana iurisdictionis, coram Burato 578. à num. 1. & plenius coram Domino Prodatario, 26. Maij 1651. §. nam quod, in fine, & in Salis-Burgens. iurisdictionis, 1. Iulij 1652. super bono iure coram Reuerendissimo Terraconens.*

23 Y de esta conclusion nace otra a fauor de la Dignidad, y es, que no tratandose principalmente de *finibus, & super iurisdictione, & contra alium Episcopum, qui*

pratendat loca dicti Prioratus esse intra suam Diocæsim, sed incidenter, & tantum ad effectum exactionis decimarum, multò leuiores sufficiunt probationes, vt post Rotam in causa Reatina decimar. coram D. Vbaldo, 5. Decembr. 1616 probat Gratian. tom. 3. disceptat. 595. num. 23. & nouissimè tenuit Rota ad fauorem Domini Archiepiscopi in vna Toletana decimar. de Vercial, 23. Iunij 1654. donde tampoco se hizo caso de q̃ los Lugares controuersos no estuuiessen *vndequaque intra fines Archiepiscopatus, & sufficere fuit dictum existere, pro maiori parte, & perinde esse, ac si in totum existerent, & Dominum Archiepiscopum, ex hoc habere fundatam intentionem in iure percipiendi decimas ex locis controuersis.*

24 Resta el responder a las objepciones que se hazen por parte de dichos Priores, fundadas en la inteligencia de algunas decisiones, y en la pōderacion de las deposiciones de los testigos. A que se procurarà dar satisfacion con toda la breuedad possible.

25 Desde el num. 37. de la informacion contraria se pretende esforçar, que no ay prueba de la existencia de dicho Priorato dentro de los limites del Arçobispado, fundandose para esto, en que no està por todas partes rodeado de Lugares suyos, para lo qual se citan las *decisiones* 184. & 310. *post tractat. Posth. de manuten.* y algunas autoridades trasladadas de estas decisiones. Y assi con responder a ellas, queda respondido a todo lo que en quanto a esto se alega.

26 Para ver si son, ò no adaptables estas decisiones a el caso de nuestro pleyto, es preciso reconocer los casos en que hablan. En el caso de la *decis.* 184. la controuersia era entre el Obispo Aprutino, y el Abad de Santa Maria de Propeçano, y de San Angelo de Musciano, sobre la manutencion en el exercicio de la jurisdicion espiritual del territorio de dicha Abadia. Pretendia el Obispo la manutencion solo en fuerça de la assistencia

cia

cia de derecho. Esta se negaua por parte del Abad, por dezir, que el territorio de dicha Abadia no estaua dentro de los limites de su Obispado. Tenia el Abad probada la possession inmemorial de exercer dicha jurisdicion a vista, ciencia, y paciēcia de los Obispos Aprutinos: y assi la Rota denegò la manutencion al Obispo, y dixo, que aunque regularmente todos los Lugares se presumen ser de alguna Diocesi, y que son de la mas cercana: y esta materia admite la prueba de indicios, y congeturas, estas reglas no tienen lugar, *quotiescumque inferiores Prælati probant se exercuisse iurisdictionem spiritualem in ijsdem met locis super quibus Episcopus petit manutentionem ex sola assistentia iuris communis*, que son palabras formales de la Rota *in d. decis.* porque en este caso està obligado el Obispo à probar plena, y concluyentemente, que los Lugares controuersos estàn dentro de su Diocesi, y no basta la prueba congetural. Y esto es lo que prueba la *decis.* 1278. de Seraphino, y otras muchas decisiones que se refieren *in d. decis.* 184. *n.* 6.

27 Lo que esta decision, y las demas, que se citan en ella, prueban, es, que aunque la assistencia de derecho en las materias jurisdicionales, regularmente basta para la manutencion contra el Prelado inferior. Esto no procede quando la assistencia es turbida, y està ofuscada con pruebas contrarias, y el Prelado inferior està en possession del exercicio de la jurisdicion espiritual. La qual conclusion es muy cierta, y pudieran por parte de los Priores citarse otras veinte decisiones, y el lugar de *Posth. de manut. obseru.* 45. *num.* 20. que las refiere, juntamente con las que se citan en el papel contrario, para prueba de que la assistencia del derecho en las materias jurisdicionales, basta al Obispo para la manutencion, *quando assistentia non est offuscata, & redditur turbida actibus, & probationibus contrarijs.*

Pero

28 Pero esta conclusion, ni el caso de la dicha *decis.* 184. que adaptacion tienen al caso de este pleyto? Porque aqui lo que pretende el señor Arçobispo es la manutencion en la possession de percibir el tercio de los diezmos, que es la quota Pontifical, que vniformemente se le paga como a verdadero Pastor, y Diocesano en todo este Arçobispado, y en el dicho Priorato, y la quota, que està en possession de percebir, y cobrar de los mismos predios, sobre cuyos diezmos se litiga, antes que entrassen en poder de dichos Priores, la qual possession aun conserua, *vt postea probabimus.*

29 Deforma, que el señor Arçobispo se halla con la assistencia de derecho, y con la possession, que es caso no solo diuerso del de las dichas decisiones, y del en que habla *Posthio, vbi supra*, sino ex diametro, opuesto, y contrario. Pues en dichas decisiones, la manutencion en el exercicio de la jurisdicion, se pretendia por el Obispo, en fuerça de la assistencia de derecho sola, cõtra vn Prelado inferior, q̃ estaua en possession de exercerla a vista, ciencia, y paciencia del Obispo, y la assistencia era turbida, y dudosa.

30 Y en nuestro caso, la manutencion se pretende, no solo en fuerça de la assistencia de derecho, que es clara, por probarse la existencia del Priorato dentro de los limites del Arçobispado, no solo por las presumpciones que se ponderan en la *decis.* 184. sino tambien por confession del Gran Prior de San Iuan Don Frey Diego de Toledo, en la Concordia con el señor Don Fray Francisco Ximenez de Cisneros, *de qua supra in præsuppositis in facto, num.* 5. Y por la percepcion del tercio de diezmos, que es la quota Pontifical: y por el derecho de Pilas, que se paga al Arcipreste de la Guardia, y otros medios, de que se ha hecho mencion. Y en fuerça de la possession en que està de percebir el dicho tercio de los predios controuersos, en el qual caso, aun quando la assis-

asistencia de derecho fuera turbida, se debia dar la ma nutencion al señor Arçobispo, *vt singulariter fuit dictum in decis. 382. part. 2. recent. Farin. per totam pracipuè, num. 5.* ibi: *Prout etiam tollebatur, quod dici solet assistentiam, non dare manutentionem, quando est offuscata actibus contrarijs, quia id procedit quando est sola secus si cum ea concurrant actus possessorij, tunc enim Ordinarius est manutenendus, qui est in possessione propter assistentiam, quam habet vltra dictos actus, licèt inferior sit, & ostendat actus contrarios, idem fuit dictum in decis. 193. num. 6. apud Cavaler. Beltramin. in additionib. a d decis. 312. Ludouis. sub num 4. vers. Limitatur. Riccius in collect. decis. part. 7. collect. 3013. Posth. de manut. obseru. 45. num. 21.*

31 De que resulta, que ni la dicha *decis.* 184. ni lo demàs que en quanto a esto se alega, es adaptable al caso de este pleyto, antes bien ex diametro, opuesto, y contrario, y contrario a la pretension de los Priores.

32 Tampoco merece alegarse la *decis.* 310. *post tractat. Posth. de manut.* para calificaciõ de que la existencia del Priorato dentro de la Diocesis, es improbable, por no estar rodeado por todas partes de Lugares de el dicho Arçobispado, porque en el caso de la dicha decision, el Obispo Adriense litigaua con el Monasterio de Santa Maria de Bangadicia, sobre el exercicio de la jurisdicion en el territorio de dicho Monasterio, y en algunas Iglesias a èl anexas, y introduxo la causa en grado de restitucion en la Rota, por auerse antes declarado por otras decisiones, que el dicho Monasterio, con las Iglesias a èl anexas, y pertenecientes, no estauan dentro de la Diocesi Adriense, *& perconsequens*, que el Obispo no tenia jurisdicion alguna en dichos Lugares; y la disputa de dicha decision fue, *an constaret de causis restitutionis*, y la Rota declarò, *constare de causis*, en quanto al territorio de lla Frata y vna de

las razones en que ſe fundò la Rota, es totalmente excluſiua de lo que ſe pretẽde fundar por parte de dichos Priores, como ſe manifieſta de ſus palabras, ***num.2.ibi:*** *Et quamuis alij teſtes Domini Epiſcopi ante ſententiam examinati, deponant, quod Diocœſis Adrienſ. & Ciuitas Bobighi, quæ eſt reſidentia Epiſcoporum magis adhæreat terræ prædictæ de lla Frata, quam aliæ Diocœſis faciant, non tamen excluſiue ab ipſa Diocœſi Adrienſ. per neceſſe intelligendum eſt, dum Ciuitas illa poteſt magis adhærere, vel ratione diſtantiæ, etiam, quod ab alijs terris eiuſdem Diocœſis ſit eadem terra de lla Frata, circumdata, vel rattione confinium, & terminorum per quos poteſt cum eadem terra magis coniungi reſpectiuè ad alias Diocœſis, & ſufficere adhunc effectũ, vt præſumatur de eadem Diocœſi, voluerunt Bald. in cap. cum olim, num. 1. de præſcript. Hieronym. de Monte in tract. fin. regund. cap. 30. num. 9. lib. 10. & cap. 83. num. 2. idem firmauit Rota in Calagurritana, ſeu nullius iuriſdict. 16. Iunij 1606. coram Epiſcopo Attrebaten. maximè, vt hic quando non eſt quæſtio de pertinentia cum altero Epiſcopo, &c.*

33 Deforma, que lo que por eſta deciſion ſe prueba claramente es, que el territorio ſe preſume ſer de la Dioceſi mas cercana, aunque no eſtè rodeado por todas partes de Lugares della, mayormente quando la controuerſia, y pleyto no es con otro Obiſpo; que pretenda, que el territorio controuerſo eſtà dentro de la Dioceſi (vt in caſu noſtro) y para prueba de eſto miſmo ſe cita eſta deciſion por terminante, ***in Toletana decimar. de Bercial ad fauorem Domini Archiepiſcopi, & in alijs deciſ. quas adduximus ſupra nu.*** . Y aſsi eſtraño mucho, que ſe alegue en fauor de los Priores, ſiendo como es totalmente contraria a ſu pretenſion, aſsi en lo doctrinal, como en la reſolucion della.

34 Tampoco obſtan las depoſiciones de los teſtigos vezinos de Conſuegra, y de otros Lugares del Priorato,

to,que presentados por parte de los Priores, dizen, que el dicho Priorato no esta dentro de los limites de este Arçobispado: porque aunque con el afecto de vassallos de la Orden de San Iuan, se arrojan a dezir lo referido, no merecen fee, ni credito.

35 Por quanto la razon general en que todos ellos se fundan es, en que el señor Arçobispo no exerce jurisdicion en dicho Priorato. La qual razon no es concluyente, porque ha mas de 80. años q̃ ay pleyto pendiente en la Rota entre las Dignidades Arçobispal, y Prioral, sobre la jurisdicion, como es notorio, y consta por los remisoriales presentados. Y algunos de sus testigos dizen, ha quarenta y quatro años que dura, como son, Pedro Perez, fol. 90. El Licenciado D. Francisco Collado, a la antepregunta de la segũda, dize lo mismo. Y otros muchos dizen, q̃ dicho pleyto sobre la jurisdiciõ està muchos años ha pendiente en la Rota. Y assi quando la razon destos testigos fuera adequada, que no haze (como luego se probarà) no concluyen los dichos de los testigos, porque no deponen percutiendo tempus ante motam litem, como era necessario, *cap. licèt ex quadam, de testibus, vbi Abbas n. 3. Ancharran. n. 5. Decius consl. 8 2. num. 1. Caputaquens. decis. 413. part. 2. Gregor. XV. decis. 325. num. 12. & 382. nu. 2. & decis. 517. num. 16. addit. ad decis. 4. in 1. addition. decis. 409. num. 4. part. 2. recent. Merlinus decis. 637. num. 1.*

36 Y porque la razon dicha no es adequada, respeto de que no se sigue, ni infiere, de que el señor Arçobispo no exerça jurisdicion en vn Lugar, el que no estè dentro de su Diocesi: porque los Lugares exemptos estàn *intra Diocœsim, & nihilominus*, no exerce jurisdiciõ en ellos, *quia aliud est, esse in Diocœsi, & aliud de Diocœsi, licèt enim loca exempta non sint de Diocœsi, tamen sunt in Diocœsi, cap. cum Episcopus, & ibi Franchus in 2. notab. & Geminian. num. 3. de officio Ordinar. in 6. cap. 2. & ibi*

ibi Geminian.num. 17.vers.Fundamentum, & Franch. in § statuto,num. 10. & sequentib. de constitutionib. eodem lib. Gloss.in Clement. Frequens, in verbo Primi anni, & ibi Vitalinus nu. 127. de excessibus Prælatorum, idem in Clement. 2. num. 42. & seqq. de priuileg. Abbas in cap. Apostolicæ, num. 3. de donat. Anchar. in cap. Postulasti, num. 45 de foro compet. Felin. in cap. graue, num. 2. de officio Iudicis Ordinar. & fuit dictum in decis. 207. part. 2. diuersor. & in Constantien. iurisd. coram Obtembergo, quæ est 55. in impressis post tractatum Tamburini de iure Abbatum, num. 3. 4. & 5.

37 Et satis ad intentum Rota in Calagurritan. iurisdict. coram eodem in decis. 46. post eundem tractatum, num. 4. & seqq. ibi: Nec obstat, si probaretur Abbatem habere certos limites: quia inde non sequeretur illum non esse in Diocœsi Calagurritana, cum ad hunc effectum non sufficiat, habere aliquem districtum separatum, vbi possit exercere iurisdictionem: illud enim, generaliter traditur, quod quilibet Prælatus Collegiatæ Ecclesiæ, licèt subsit Episcopo; est tamen Iudex Ordinarius in plebe sua, cap. cum ab Ecclesiarum, & ibi gloss. 1. de officio iudic. Ordin. Sed necesse est, vt tanquam territorium proprium ad eum spectet, ita vt faciat, terminum separatum à Prouincia in qua est. Abbas in cap. nimis, num. 1. vers. Hæc vera, de iure iurando. Et quod habeat omnia iura Episcopalia ex priuilegio Papæ, qui solus potest hoc concedere. Abbas in cap. cum contingat, num. 18. de foro compet. post Ioannem Andr. in cap cum Episcopus, de offic. Ordinar. in 6. quod in proposito non fuit probatum. Nullus enim ex testibus Abbatum de hoc, vel vllum dicit verbum, nec profertur aliquod instrumentum, aut dispensatio Apostolica, quæ hoc dicat, & sic habet locum, quod tradit Felin. post alios in cap. graue, num. 20. vers. Sed Dominicus non aduertit de officio Ordinar. Quod licèt locus non sit de iurisdictione Episcopi, tamen est de territorio, & Diocœsi.

De-

37 Deforma, que quando, *etiam* (*sine veri præiudicio*) el Gran Prior tuuiera la omnimoda juriſdicion en el dicho territorio, y no eſtuuiera, como ſe ha dicho, litigioſa, y controuerſa en la Rota tantos años ha, de eſto no ſe podia hazer ilacion, para prueba de que el dicho Priorato no eſtà en la Dioceſi de Toledo; ſegun las doctrinas referidas, y aſsi todos los teſtigos preſentados por los Priores, y los vezinos de Conſuegra preſentados por la Dignidad, que deponen en quanto a eſto, y dan la miſma razon, no merecen eſtimacion alguna, *quia teſtes non reddentes congruam, concludentem, neceſſariam, generalem, veram, & manifeſtam rationem, nihil probant; & pareſt rationem non reddere, & non bonam, & ſufficientem reddere. Textus in §. licèt, in Authent. de teſtibus, leg. ſolam, C. eodem titulo, vbi notant Bald. num. 1. in fin. verſ. Autem cauſa debet eſſe apperta. Et in num. 12. verſic. Vltimo ſcias*, dize: *Quod in teſtibus in tantum attendi debet redditio rationis, vt ſi ratio fuerit bona, & concludens probet ipſe teſtis, etiam quod eius dictum non concludat: & è contra ſi dictum benè concludat, & ratio non, vel ſit inepta, corruit omnino tale dictum, & ſic à ratione dictum teſtis pendet, & per illam reſtringitur, ampliatur, declaratur, vel deſtruitur, idem Bald. in leg. 1. num. 4. in fine, ff. ſi certum petatur, & leg. Conuenticula, nu. 5. C. de Epiſcop. & Clericis, Iaſſ. in leg. fin. num. 5. & 6. ff. de officio Procuratoris Cæſaris, Innocent. in cap. cum cauſam, num. 3. ante medium, verſ. Sed ſi aſsignat iuſtas cauſas, de teſtibus. Boſsius ſub titulo de opoſitione contra teſtes, num. 73. Maſcard: de probat. lib. 1. in præfat. quæſt. 5. num. 121. & ſeqq. & lib. 3. concluſ. 1369. à num. 18. & cum alijs. Farinat. de teſtib. quæſt. 70. per totam præcipuè à num.* 10. El qual en el *num.* 8. dize, que en eſte caſo los teſtigos, no ſolo no hazen prueba, pero ni preſumpcion, ni indicio, *pulchrè Merlinus deciſ. 32. num. 9. & 10. Vbi, quod paria ſunt*

 ra-

rationem aliquam non reddere, & reddere, sed minus bonam, & sufficientem. idem decis. 637. num. 1.

38 Lo qual procede con mayor razon en esta materia de confines, y prueba de territorio, porque en ella los testigos examinados deuen dar razon clara, y concluyente de su deposicion, aunque no se les pregunte por el Iuez, ò Notario que los examina, *vt docet Bald. in cap. cum causam, num. 20. de testib. Felin. ibidem col. 4. in princip. Mascard. de probationib. conclus. 1369. sub num. 5. & 36. & cum alijs Farinat. quæst. 70. num. 71. Et cum pluribus Rota decis. 71. post tractat. Tamburin. de iure Abbatum, à num. 12. per plures, vbi quod ratio debet esse necessario concludens, & non equiuoca. Rota in vna Sancti Angeli Longobardorum iurisdictionis, quam adducit Lezana consult. 45. vbi satis ad propositum num. 3.* ibi: *Rursus super interrogatorij respondent multa ne scire, quæ pertinent ad confinium distinctionem, & nihilominus circa confines allegatos in causa scientiæ nihil concludunt, dùm sufficientem rationem non assignant, prout requiritur ad probandum limites, qui & si oculis subijciantur, cun tamen illorum distinctio non per sensum visus, sed per actum intellectus, haberi debeat, suffragari non possunt, absque redditione concludentis rationis, Bald. cons. 286. num. 3 lib. 2 Decius cons. 120 num. 15. Cravet. cons. 61. num. 5. & in his terminis idem fuit dictum in Aprutina iurisdictionis 10. Martij 1624. quoniam in hac materia sola testium scientia non sufficit, nisi rationes scientiæ illam concludant, &c.*

39 Y assi no se deue hazer caso, ni estimacion de los testigos, que deponen a fauor de los Priores, ni de los presentados por la Dignidad, vezinos de Consuegra, en quanto dizen, que està el dicho Priorato fuera del Arçobispado; porque la razon en que todos se fundan es, que no exerce jurisdiciõ en dicho Priorato el señor Arcobispo, la qual es inepta, *vt superius adductis.*

Y mu-

40 Y mucho menos se debe atender a lo que en quanto a esto deponen, respeto de que muchos dellos en la assignacion que hazen de linderos, y confines, dizen, que dicho Priorato està rodeado por la mayor parte de Lugares del Arçobispado, porque Frãcisco de Moya, fol.24. a la antepregunta, que corresponde a la 2. preg. dize, que por vna parte confina con el Arçobispado, y con otra con el Obispado de Cuenca, y con tierras de la Orden de Santiago, y Calatraua, que es tambien del Arçobispado de Toledo; *de quo plures decisiones Rotales, extant, vt fuit dictum in vna Toletana decimarum de Daimiel, quæ est 402. part. 2. recent. quæ alias refert.*

41 De forma, que segun la deposicion de este testigo, confina por dos partes con el Arçobispado, por vna cõ el Obispado de Cuenca, y por otra con el Priorato de Vclès: Con que no auiendo, como no ay controuersia, ni con el Obispo de Cuenca, ni con el Prior de Vclès, conforme a las doctrinas, y decisiones referidas supra num. .el dicho Priorato, aun segun la razon de este testigo, que es a la que se deue atender vnicamente, *vt superius diximus*, està dentro de los limites deste Arçobispado, *quia magis ei quam aliæ Diocœsi adhæret.*

42 Y para que se vea el arrojo de este testigo, en quanto dize, que està fuera de los limites del Arçobispado, y el poco caso que se deue hazer de su deposicion en todo lo demas que dize, se deue reparar en que dize, que Calatraua tambien es Nullius Diocœsis, siendo como es notoria, y que està Canonizada por dichas decisiones, la existencia dentro de los limites de este Arçobispado, *& sic cum sit in parte falsus, in nihilo debet ei fides adhiberi ex doctrina Bald. in l. final. Cod. de edict. Diu. Adrian. tollend. num. 18. Abbas in cap. ex litteris, colum. fin. versic. vltim. vbi Felin. num. 15. de fide instrument. & cum alijs Farin. q. 67. à num. 111. per plures.*

Fran-

43 Francisco Bolaños, fol. 69. depone con el mismo arrojo, y en la antepregunta de la segunda, dize, tiene el Priorato los mismos confines, y linderos, que el testigo antecedente.

44 Eugenio Perez de Figueroa, Regidor del estado de hombres buenos de la Villa de Consuegra, fol. 96. cõtesta en los linderos, y confines con dichos testigos.

45 Y lo mismo dizen Ioseph Romero, fol. 102. Pedro Sanchez Mateo, fol. 116. Alberto Fernandez Abogado, fol. 129. dize confina con parte del Arçobispado de Toledo, que es la Villa de Lillo, Romeral, y los terminos de Mora, y por otras partes con las Ordenes de Sãtiago, y Calatraua. Deforma, que este testigo està contrario a los demàs, en quanto no dar por linderos, ni confines del dicho Priorato el Obispado de Cuenca: y viene a cõtestar con los presentados por la Dignidad, que dizen, dicho Priorato està rodeado por todas partes de Lugares del Arçobispado, excepto por vna, que confina con el Priorato de Vclès. Y este, y los demas padecen el engaño de juzgar, que el Campo de Calatraua no està dentro de los limites de este Arçobispado.

46 Iuan Perez Abogado, fol. 132. dize, a la antepregunta de la pregunta 2. que los terminos del Priorato alindan por algunas partes con el Arçobispado, y por otras con tierras de la Orden de Santiago, y Calatraua.

47 Iuan Muñoz, fol. 140. dize, confina el Priorato por algunas partes con el Arçobispado.

48 Tomas Sanchez Lero, dize, confina por diuersas partes con el Arçobispado, y con el Obispado de Cuẽca, Santiago, y Calatraua.

49 Dionisio Sanchez, fol. 163. Alonso Garcia, fol. 178. Fernando Perez, fol. 186. Frãcisco Martinez, fol. 192. Christoual de Ocaña, fol. 203. Iuan Perez Marañon, fol.

fol.211. Esteuan Garcia, fol.222. Iuan de Lara, fol.236. El Licenciado Fernando de Mayorga, fol.272. Pedro Diaz, fol.319. Don Frãcisco Perez Marañon, fol.335. Alonso Garcia de la O, fol. 389. todos contestemente dizen, que dicho Priorato por algunas partes confina cõ el Arçobispado, y por otras con Vclès, y Calatraua.

50 Deforma, que la Dignidad no necessita para prueba de que el dicho Priorato està dentro de los limites del Arçobispado, mas que de la razon que dan todos estos testigos, y linderos, y confines que assignan, pues por ellos parece ser cierto lo que se dize por parte de la Dignidad, en quanto a que el dicho Priorato confina por todas partes con dicho Arçobispado, y està rodeado de Lugares suyos; excepto por vna, que confina cõ el Priorato de Vclès. Y lo que dizen los testigos por su parte presentados, y lo que dixeron los presentados por dicha Dignidad en el Consejo, en el pleyto que està pendiente con los Tenientes de Priores de San Iuan sobre pretender dichos Priores, son nueuos diezmos los que se le piden por parte de la Dignidad, porque en la quarta pregunta todos contestan estar el dicho Priorato dentro de los limites del Arçobispado, por estar rodeado por todas partes de Lugares suyos, excepto por vna, que confina con dicho Priorato de Vclès: y assi los dichos testigos, como los presentados en este pleyto por su parte, dan otras muchas razones muy legales, y que califican la exiftencia del dicho Priorato dentro de los limites deste Arçobispado, como son percebir la Dignidad el tercio decimal vniuersalmente en todo el territorio del dicho Priorato, que es la quota Pontifical, que vniformemente como a Diocesano se le paga al señor Arçobispo en todo este Arçobispado. Dar el Arcipreste de la Guardia (que es vno de los Arciprestazgos de que el dicho Arçobispado se cõpone) los Santos Oleos para las pilas de dicho Priorato, y pa-

garſe a dicho Arcipreſtazgo cierto cenſo, y Canon, en trigo, y cebada, que es razon que ſe pondera en las deciſiones referidas ſupra num. . para prueba de la exiſtencia del territorio dentro de la Dioceſi. Y algunos dizen, que en los Lugares de dicho Priorato ſe reza por el Quadernillo del Arçobiſpado de Toledo, y guardan los meſmos ritos, y ceremonias en la celebracion de los Diuinos Oficios, y eſpecialmente vno, que ſe llama Pablo Mendez Campuzano, que es el teſtigo 14. de los preſentados por la Dignidad, y de edad de 83. años, fol. 74. Pieç. 3. en la ſegunda pregunta, deſpues de auer dicho, que ſabe, y tiene por cierto, que el dicho Priorato eſtà dentro de los limites deſte Arçobiſpado, dize, que oyò dezir muchas vezes à Iuan de Perea ſu padre, que fue Eſcriuano, y Notario en la Villa de la Guardia muchos años, que antes del Concilio Tridentino, el Vicario Arcipreſte de dicha Villa tenia juriſdicion plena, ciuil, y criminal, y que el dicho Vicario Arcipreſte deſpachaua mandamientos, y cartas de excomunion para todo el Priorato de San Iuan, y en èl ſe obedecian, y cumplian, como ſugeto a eſte Arçobiſpado. Y deſpues, por auerſele quitado por el dicho Concilio al dicho Arcipreſte la primera inſtancia, ſe quedò el dicho Arcipreſtazgo con el derecho que oy tiene, y goza de las pilas, que ſon dos fanegas de trigo, y dos de cebada en cada renta de pan, y docientos marauedis en cada renta de marauedis. Lo qual ha viſto cobrar, y que ſe ha cobrado, y cobra por los dichos Arcipreſtes deſpues que eſte teſtigo tiene vſo de razō. Y ha viſto, que en ſu tiempo ſe han hecho en eſta Villa algunos Synodos, como cabeça de Arcipreſtazgo, donde acudian los Curas de èl, y algunos Priores del dicho Priorato de San Iuan. Y particularmente tiene noticia de dos Synodos que ſe hizieron, vno ſiendo Vicario de Arcipreſte el Licēciado Alonſo Sanchez Rami-

mirez, y otro siendo Vicario de Arcipreste el Licenciado Alonso Garcia de Guzman, que passaron ante este testigo, como tal Escriuano, y Notario; pero a estos dos Synodos no asistieron Priores del Priorato de San Iuan, porque entonces ya se auian retirado de la jurisdicion del señor Arçobispo; pero antes destos tiene noticia este testigo de auerlos visto venir a otros Synodos.

51 De lo dicho resulta, q̃ la prelacion de los testigos de la Dignidad es clara. Lo primero, por tener a su fauor la asistencia de derecho, por ser cierto, *vt superius manet probatum*, q̃ todos los Lugares se presumẽ ser de alguna Diocesi, y q̃ lo son de aquella, *cuius finibus magis adhærent*; Mayormente, quando no ay controuersia cõ otro Obispo, que pretenda, que el territorio controuerso està dentro de su Diocesi, *vt superius diximus nu.*

.La qual asistencia solo bastàra para la prelacion, *Decius consf.* 448. *num.* 11. & 35. *Ruinus cons.* 147. *num.* 5. *lib.* 5. *Rota coram Ludouis. decis.* 51. *num.* 2. *Rota decis.* 93. *num.* 5. *part.* 4. *recent.* & *cum in numeris decisionibus, Posth. obseru.* 71. *num.* 90. *Peña decis.* 1104. *vbi quod talibus dicitur magis lux veritatis assistere.*

52 Lo segundo, porque dan razones claras, y concluyentes de sus deposiciones, y los testigos presentados por la parte de los Priores, no solo no dan razon concluyente, en quanto a lo que afirman de que el dicho Priorato està fuera de los limites de este Arçobispado, sino es q̃ antes bien dan razones cõtrarias a sus deposiciones en la asignacion de los linderos, y cõfines, pues los q̃ los asignã, q̃ son los referidos, vienen a cõfessar, q̃ el Priorato confina por la mayor parte cõ tierras del Arçobispado, y por vna con el Priorato de Vclès, aunque con el engaño de que Calatraua no es deste Arçobispado; con que lo que dizen en quanto a que el Priorato està fuera de èl, solo sirue de calificar el arrojo, y

ni-

nimia afeccion, con que como vaſſallos deponen en eſto, y en lo demas a fauor de la Orden, pues la razon que dan es totalmente deſtructiua de lo que en quanto a eſto afirman.

53 Y los demas teſtigos preſentados por parte de los Priores, ademas de padecer tambien las tachas de vaſſallos, no aſsignan linderos, ni confines, y aſsi no merecen credito, por no dar razõ adequada, y no tener noticia de lo que deponen. Y porque la general, de que no exerce juriſdicion el ſeñor Arçobiſpo en dicho Priorato, no lo es, *ex ſuperius adductis ſupr. num.*

54 Lo tercero, porque todos ſon vaſſallos de la Orden de San Iuan, y del Gran Prior, los quales aunque admitamos pueden ſer teſtigos a ſu fauor, ſi bien muchos fueron de contraria opinion, que refiere *Farinat, de teſtib. quaeſt. 60. num.* 182. por lo menos es concluſion innegable, que no ſon mayores de toda excepcion, en qualquiera cauſa que ſea, y que ſe prefiere la prueba contraria, hecha con teſtigos que no padecen eſta tacha, *vt tradit Afflict. deciſ.* 304. *per totam praecipuè num.* 5. *Anton. Gabr. lib.* 1. *comm. concluſ. titul. de teſtibus, concluſ.* 10. *num.* 32. *Farinat. q.* 60. *num.* 201. 202. *&* 212. *Maſcard. concluſ.* 1398. *num.* 12. *& ſeqq.*

55 Ni a eſto obſta lo que ſe dize en la informacion cõtraria, de que en eſte juizio de manutencion no ſe admiten tachas, porque eſto procedia bien ſi ſe pretendiera hazer prueba, y pedir termino para ella, porque eſto no lo permite la naturaleza del juizio, por ſer como es tan ſumario, y eſto es lo que dize *Poſth. obſeruat.* 96. *cum in numeris quos refert*, pero quando reſulta la prueba de las miſmas depoſiciones de los teſtigos, como en eſte caſo, el miſmo *Poſth.* en el *num.* 4. *y* 5. deſpues *de Rodriguez de annuis redditibus*, *Aquiles Perſonal*, y otros muchos Autores, dize, que ſe admite la reprobacion de teſtigos, y en la *obſeruat.* 70. que es la que

ſe

se cita en dicha informacion, despues de auer dicho en el *num. 3. & sequentibus*, que no se admiten excepciones contra los testigos en este juizio, limita vniuersalmente esta assercion en el *num. 5*. y dize, que procede quando las excepciones no estàn probadas, *vel non apparent contrarietates*, pero no quando estàn probadas, ò ay contrariedad en las deposiciones de los testigos; porque en este caso se pueden oponer contra sus personas, y contra sus dichos, que es limitacion bien adaptada a nuestro caso. Pues los testigos presentados por parte de los Priores, todos padecen la tacha de vassallos de la Orden, y esta està probada por sus mismas deposiciones; y ademas desto, los mas de ellos, *vt superius diximus*, dan razon contraria a lo que afirman, en quanto a que el dicho Priorato està fuera de los limites de este Arçobispado, y los demas no dan razon. Con que no solo la prelacion de la probança de la Dignidad es notoria, sino es que se puede dezir, que los Priores no tienen prueba alguna, porque vnos no dan razon congrua, ni adequada, que es lo mismo que sino depusieran: y otros la que dan es totalmente destructiua de sus deposiciones.

56 Ni obstan las deposiciones de algunos testigos vezinos de Consuegra, que en la pregunta segunda añadida de la Dignidad presentados por ella, dizen, que el dicho Priorato no està dentro de los limites del Arçobispado.

57 Porque los que en quanto a esto deponen son Pedro Gomez Hurtado, Iuan Santos Carrasco, Andres del Alamo, Adriano de Coruera, y Pedro Sanchez Romo; y aunque los Priores se valen tambien de la deposicion de Francisco Lorenço de Quiros, este lo que dize es, no sabe que el dicho Priorato estè dentro de los limites deste Arçobispado y assi solo viene a auer cinco testigos, que deponen en quanto a esto, cuyas deposiciones de ninguna suerte pueden causar perjuizio alguno a la

pretension de la Dignidad; porque aunque es conclusion cierta, que el que presenta a vno por testigo, no puede poner defecto alguno contra su persona, sino es que lo ignorasse al tiempo que lo presentò, *ex leg. si quis testibus, C. de testibus*, lo es tambien el que puede impugnar su deposicion, *vt probatur ex eadem lege*, ibi: *Non adimenda, scilicèt, ei licentia ex ipsis depositionibus testimonium eorum arguere, & ibi hoc notant gloss. in verbo Arguere, Bart. in versic. Si contra dicta sic. Cinus num. 3. in 3. notabil. num. 12. Fulgos. Odofred. Angel. & Castrens. Speculat. in titul. de testes, §. Sape, num. 7. versic. Quid si produxi contra te, Felin. in cap. veniens, num. 19. in fine, de testibus, & cap. cum inter, nu. 11. vers. Posset tamen opponi a parte, de exceptionibus, Bald. in cap. in nostra, sub nu. 4. de testibus, Mascard. de probat. conclus. 1235. nu. 26. 27. & 29. Farinat. quaest. 62. num. 241. Grammat. decis. 34. sub num. 12. pulchrè Beltramin. in additionib. ad decis. 455. Gregor. XV. numer. 17. litter. D.* donde refiriendose a lo dicho en la *decision*, en el *numero* 5. de que el que presenta el testigo, no puede poner defecto contra su persona, dize: *Et hoc procedit, quoad exceptiones contra personas testium, sed respectu dicti Rota seruat non dare maiorem fidem testi contra inducentem, quam pro inducente, vt in decis. 594. num. 2. part. 2. lib. 3. diuersorum, & benè in decis. 244. sub nu. 2. part. 1. recent. & fuit dictum in Bononien. portion. 8. Martij 1610. coram R. P. D. Pamphil. Adeò quod cum in Asisien. pecun. 7. Maij 1610. coram R. P. D. Mançanedo fuisset firmata conclusio in contrarium fuit in specie reuocata illa decisio, quoad hanc conclusionem 28. Ianuarij 1611. coram eodem.*

58 De forma, que en quãto a los dichos la Rota no haze diferencia de que sea pro inducentem, ò contra inducentem el testigo.

59 Respeto de esto, si las deposiciones de estos testigos, en quanto a lo que en ellas se afirma, de que el dicho

cho Priorato no està dentro de los limites de este Arçobispado, no estuuiessen fundadas en buenas razones, poco puede importar el auerlos presentado.

59 Y para que se vea con quan poco fundamento, y sin noticias se arrojaron a dezir esto, se irà discurriendo por la razon que da cada testigo.

60 Iuan Santos Carrasco dize, confina por vna parte cõ Cuenca, y por otra con el Arçobispado, y que es Nullius Diocesis el dicho Priorato. Y en la repregunta dize, que lo que lleua dicho es constante, porque si el dicho Priorato estuuiera dentro de los limites de este Arçobispado, exerciera jurisdicion el señor Arçobispo. La razon que da en la pregunta, y asignacion de lindetos, bien se vè quan insuficiente es, pues solo depone por donde confina el dicho Priorato por dos partes, sin dezir los demàs confines. Ademàs, de que tambien se conuence de incierta su assercion; por las deposiciones de los demàs testigos presentados por la Dignidad, y por la prueba compulsada del pleyto con los Tenientes, por resultar de ambas probanças, q̃ està el dicho Priorato dentro de los limites deste Arçobispado, y que confina por todas partes con tierras dèl, excepto por vna pequeña, que confina con el Priorato de Vclès. Y lo que mas es, por las deposiciones del mayor numero de testigos de los Priores, que asignan los mismos linderos, *vt superius diximus nu.* .se prueba lo mismo. Y la razon que da dicho testigo en la repregunta, que es que no exerce jurisdicion el señor Arçobispo (que es la razon en que tropiezan todos los demas testigos, y que parece ha sido la causa vnica de q̃ estos, y los presentados por los Priores, se ayan arrojado a dezir, que el dicho Priorato està fuera de este Arçobispado) es inepta, y insuficiente, *vt superius manet probatum num.* .

61 Andres del Alamo, tercer testigo, vezino de Consuegra, ni da razon mas que la general de la jurisdicion, ni asigna linderos. Pe-

62 Pedro Gomez Hurtado, quarto testigo, a la segunda añadida, dize, no sabe con certidumbre cosa alguna.

61 Adriano de Coruera, quinto testigo, da la misma razon, y linderos, que Iuan Santos Carrasco. Y assi, ni de vno, ni otro no se deue hazer estimacion, por las razones referidas.

62 Pedro Sanchez Romo, testigo septimo (que es quinto de los arriba dichos, y que se arrojan a dezir, que el dicho Priorato no està dentro de los limites deste Arçobispado) no assigna linderos, ni confines, ni da razon mas que la general de la jurisdicion.

63 Con que se reconoce, de quan poco perjuizio pueden ser a la Dignidad las deposiciones de estos testigos; mayormente, teniendo como tiene prueba tan concluyente, y clara de la existencia del dicho Priorato dẽtro de los limites deste Arçobispado, por tantos medios como quedan referidos, y por los linderos, y confines, que assignã la mayor parte de los testigos presentados por los Priores.

64 Y quando en la prueba de testigos huuiera alguna duda, que no la ay, quedaua dissuelta por las palabras de la Concordia del señor Cardenal Don Fray Francisco Ximenez de Cisneros con el Gran Prior de San Iuan, por dezirse en ella repetidas vezes, que dicho Priorato està en la Diocesi de Toledo: y ser conclusion llana, que en las materias de confines, es prueba superior a la de los testigos la que resulta de instrumentos antiguos, *vt in specie resoluunt Bald. consf. 286. nu. 2. volum. 2. Alex. consf. 90. à num. 1. vol. 4. Parisius consf. 101. num. 26. lib. 1. Cephalus consf. 443. num. 7. Socinus consf. 15. num. 2. lib. 3. Menoch. consf. 21. num. 17. lib. 1. Valençuel. consil. 100. à num. 42. vsque ad 45. Seraphin. decis. 438. num. 1. & 474. Ludouisius decis. 434. numer. 8. & 19. pro quo facit lex in leg. in finalibus. ff. finium regundorum,*

ibi:

ibi: *In finalibus quaestionibus vetera monumenta, & census authoritas ante litem inchoatam sequenda est, iuncta l. Census, & l. si arbiter, ff. de probationib.*

65 Y porque los priuilegios de exempcion, de que se valen dichos Priores, para pretender son exemptos de la jurisdicion, y de no pagar diezmos, estàn calificando la existencia del dicho Priorato dentro de los limites deste Arçobispado, *cap. cum Episcopus, de officio Ordinarij in 6. & ibi Franch. in 2. notabil. & Geminianus num. 3. gloss. in Clement. Frequens in verbo, Primi anni, de excessibus Praelat. & ibi Vitalinus num. 127. idem in Clementin. 2. num. 2. & 4. de priuilegijs, Abbas in cap. Apostolica, num. 3. de donat. Rota decis. 207. part. 2. diuersor. & in Calagurritana, seu nullius iurisdictionis, coram Ortembergo, 47. in ordine in impressis post tractat. Tamburin. de iure Abbatum, num. 5. Vbi quod hoc ea ratione probatur, quia si non esset in Dioecesi frustra impetraretur priuilegium exemptionis, Geminian. dict. cap. cum Episcopus, num. 6. Tale autem priuilegium solùm eximit à iurisdictione, non autem à situatione, & denominatione, Vitalin. in dict. Clem. 2. Franch. in dict. cap. 2. §. statuto, vers. Sed auerte, de constitut. idem probat decis. 55. num. 3. 4. & 5. idem fuit dictum in Marsicens. iurisdictionis, coram Burato inter eius impressas 578. & dict. tract. Tambur. decis. 74. num. 14.*

66 Y porque la separacion de territorio no se puede tener sino es por priuilegio especial de su Santidad, *cap. cum contingat, vbi Butr. num. 11. Belamer. nu. 15. Abb. num. 28. vers. Tamen certum est, de foro compet. Rota decis. 55. post tractat. Tamburin. de iure Abbat. num. 2. & decis. 74. num. 1. 2. & 3. vbi ad fauorem Episcopi Marcicensis*, dixo la Rota, que el Obispo tenia por si la presumpcion general, de que el territorio controuerso estaua en alguna Diocesi, sino es que se probasse, que era territorio separado, y que la prueba de esto auia de ser

mostrando priuilegio especial de su Santidad, a quien vnicamente toca el conceder dicha separacion, y que mientras no se exhibiesse dicho priuilegio, se presumia ser de la Diocesi Marciscense, que era la mas vezina. Todo lo qual procede con conocidas ventajas en nuestro caso, por todas las razones referidas.

67 *Vnde de primo ad vltimum* està probado clara, y concluyentemente, que dicho Priorato, y los predios sobre cuyos diezmos se controuierte, estàn dentro de los limites deste Arçobispado.

68 Con que la asistencia de derecho es clara, sin q̃ pueda obstar lo que se dize en la informacion contraria, de que contra los Parrocos, como son dichos Priores, no puede tener asistencia de derecho el señor Arçobispo; porque en la quota Pontifical, que es el tercio de diezmos, sobre que se litiga, es llano, y sin controuersia, *vt probatur ex cap. conquerente, de officio Ordinarij, cap. quoniam* 13. *de decimis, cap. dudum* 31. *eodem titulo.* Y la controuersia solo ha sido en si esta asistencia de derecho procede contra los feligreses, ò solamente contra los Parrocos; porque en quanto a dichos Parrocos todos los Autores van conformes por los textos referidos, en que funda de derecho el Prelado en la quota Pōtifical, *vt alios referens tradit Loter. de re beneficiar. lib.* 1. *quæst.* 20. *num.* 81. *cum seqq. Barbos. de iure Eclesiastic. lib.* 3. *cap.* 20. *num.* 17. *& de potestat. Episcopi, part.* 3. *allegat.* 86. *a num.* 3. *& tanquam indubitatum, asseritur in decisionibus. Gregor. XV. decis.* 519. *num.* 2. *&* 3. *Seraphin. decis.* 1449. *num.* 5. *&* 6. *Caualer. decis.* 487. *n.* 1. *Duran. decis.* 320. *num.* 2. *part.* 2.

AR-

ARTICVLO SEGVNDO.

69 TIene el señor Arçobispo para la pretensa manutencion, no solo la asistencia de derecho, sino es tambien la possession vniuersal, y particular.

70 La vniuersal, por ser como es hecho cierto, que el señor Arçobispo percibe el tercio dezimal de todo el territorio del dicho Priorato.

71 La particular, porque todos los testigos presentados por la Dignidad, a la primera pregunta de las añadidas, dizen, q̃ los predios, sobre cuyos diezmos se litiga, antes q̃ los Priores entrassen a posseerlos, eran de dezmeros a la Dignidad Arçobispal: y esto mismo està calificado por las declaraciones de los Priores, que estàn Pieça 7. y por la mayor parte de las deposiciones de los testigos de dichos Priores, sobre la antepregunta a la 3.4.5.y 6. y la notoriedad de esto resulta del mismo hecho, porque siendo, como es cierto, que el señor Arçobispo percibe vniuersalmente el tercio en el dicho Priorato, preciso es que los predios agregados por dichos Priores a sus Prioratos, y todos los demàs patrimoniales, ò adquiridos en otra forma, fuessen antes dezmeros a la Dignidad Arçobispal, *& vt ait Consultus in leg. fin. §. final. ff. ad municipalem, ex ipsis rebus probationes sumi oportet.*

72 Con que entrando cõ este presupuesto, es cierto, que el señor Arçobispo tiene, no solo la possession vniuersal, que bastara para la manutencion, *vt in terminis exactionis decimarum, tenet Gratian. discept. 425. num. 26. Seraphin. decis. 561, num. 1. & 2. & decis. 1295. num. 6. Posthius de manutenend. obseruat. 73. num. 165.* sino es tambien la particular; porque aunque los dichos predios passaron a poder de dichos Priores, que pretenden ser exemptos de pagar diezmos, el señor Arçobispo conserua siempre la possession, por ser como es conclu-

clusion llana, *quod possessio metienda est ex parte actoris, ideoque per mutationem possessoris non tollitur quasi-possessio exigendi ex parte actoris, existentis in possessione, vt tenet Guido Papa decis. 629.* la qual està comunmente seguida por la Rota, *pœnes Seraphin. decis. 878. num. 1. & 2. & decis. 562. num. 1. part. 1. recentior. Vbi dicitur, fuisse pluries resolutum. Et ideò pensionario existenti in quasipossessione exigendi competit manutentio contra successorem in Beneficio, qui nunquam soluit. Rota decis. 508. par. 1. recentior. Sic etiam censuario competit manutentio contra successorem in re censuata, qui censum nunquam soluit, vt probat Seraphin. in d. decis. 878. & Gratian. discept. 113. num. 16. & seqq. Rota coram Gregor. XV. decis. 313. & in eisdem terminis Rota in vna Hispal. decim. p. 9. apud Dian. fol. mihi 389.* donde satisfaciendo a la objecion que se hazia por parte del Conuento de San Pablo el Real de Seuilla, contra el Cabildo de dicha Ciudad, de que los bienes que se dezia eran dezmeros al Cabildo, auian mudado de naturaleza, por auer passado a personas exemptas de pagar diezmos, dize: *Quod talis continuatio possessionis metienda est ex parte possessoris, non autem ab eo, contra quem possidetur*, para cuya prueba cita las decisiones referidas, y otras muchas. *Et inferius*, prosigue corroborando esta asserciõ, è insistiendo en ella, dize: *Demum nihil refert, quod bona huiusmodi transierint ex personis laicis in Ecclesiasticas personas, quia cum agatur de alia Ecclesia, ac eius Capitulo, illius certè conditio, respectu huiusmodi exactionis, mutari, atque fieri deterior non potuit ex mutatione personarum, contra quas possidebat, cap. quoniam, vbi Abbas nu. 1. de officio delegat. leg. 3. §. ex his, de verbor. signific. Gratian. discept. cap. 113. num. 17. & cap. 310. num. 59. Loterius de re benefic. quæst. 39. num. 110. lib. 1. Modernus Perusinus obseru. 56. num. 5. Caualer. decis. 83. num. 7. & 379. num. 6. & in recentior. 341. num. 1.* ibi: *Quia ex muta-*

mutatione parte prima, Roman. fideicommiss. de Epis. 4. Aprilis 1631. coram Eminent. Cardinal. Berospio, &c. Idem tenuit in eadem causa post tractat. Dian. part. 10. fol. mihi 454. corã doctissimo Vichio, vers. Eadem quoque possessio, donde entre otras decisiones, alega dos, vna *Hispalens. decimar. coram Corrado 27. Iunij 1644.* y otra *in eadem causa coram Cerro, Veneris 12. Ianuarij 1646.* que son terminantes, y formales para este caso, por ser a fauor del Cabildo de Seuilla, contra Don Francisco de Barahona, Cauallero professo de la Orden de San Iuan, contra quien se diò la manutencion al dicho Cabildo en la possession de percibir los diezmos de sus heredades, sin embargo de que se valia de los priuilegios mismos de la Religion, de que oy se valen los Priores: y alegaua, que despues de auer entrado en su poder, no auia pagado diezmos dellas; porq̃ dixo la Rota, que el Cabildo tenia probada la possession especial de cobrar de aquellos bienes, y que esta no se auia alterado, *quia in summarissimo iudicio manutentionis ius metiendum est ex parte actoris, &c.*

73 *Idem fuit dictum ad fauorem Domin. Archiepiscop. in vna Toletana decimar. coram Celso 15. Iunij 1648.* donde se diò la manutencion al señor Arçobispo en la possession de exigir los diezmos de ciertas heredades, que auian dexado Luis Nuñez, y Maria Ortiz al Conuento de Santa Catalina Martir, de la Orden de la Merced, de la Ciudad de Toledo, sin embargo de que por su parte se presentaron muchos Priuilegios, y Bullas Apostolicas: y que tambien se alegò, y probò, que no auian pagado diezmos de los dichos bienes desde que auian entrado en su poder. Y asimismo la possession vniuersal en que estauan de no pagar diezmos de todos los demas bienes, que es lo mismo que se alega, y ha pretendido probar por parte de dichos Priores. Y lo mismo se decidiò a fauor del dicho señor Arçobispo, contra Don Gonçalo Muñiz de Loaysa, Caualle-

ro de la Orden de Calatraua, 22. *Iunij* 1649. *coram D. Cardin. Otoboño, quæ est in impressis post Dian. part.* 10. *fol. mihi* 453. donde se citan las dichas decisiones, que todas son terminantes, y formales para el caso de este pleyto.

74 *Vnde non potest dubitari*, que el señor Arçobispo tiene, no solo la possession vniuersal, sino es la particular, respeto de los predios, y heredades, sobre cuyos diezmos se controuierte.

75 Sin que obste el dezir, que la Dignidad ha decaido de la possession, porque despues que los Priores posseen los dichos predios no han pagado diezmos dellos: por lo qual pretenden estar en la quasipossession de la excepcion de no pagarlos.

76 Porque se responde, que este presupuesto, que es en lo q̃ vnicamente estriua toda la pretension de los Priores, es incierto, *vt apparebit ex seqq. fundamentis.*

77 Lo primero, porque falta el presupuesto que se haze por parte de dichos Priores, de q̃ no hã pagado diezmos de sus predios, y heredades, despues que los han entrado a posseer, respeto de que los testigos, que hã depuesto a su fauor, en razon desto no coarctan la negatiua, ni deponen con los requisitos necessarios, *vt inferius dicemus.* Y por parte de la Dignidad ay muchos testigos, que deponen auerse cobrado los diezmos de muchos Religiosos de la dicha Orden de San Iuan del dicho Priorato, y de predios, y heredades sitas en su territorio. Porque Francisco Lorenço Quiròs, testigo 6. vezino de Consuegra, y vassallo de la Orden, Pieç. 3. fol. 39. B. dize, que ha oido dezir a diferentes personas, de cuyos nombres no se acuerda, que han cobrado diezmos causados en tierras, y ganados, que possee Frey D. Andres Moreno y Cerda, del Abito de San Iuan, y Prior del Beneficio simple, que dizen de Frey Gabriel Velazquez en dicha Villa, &c. Y mas abaxo dize, que el testigo avrà seis años, que siendo arrendador del diezmo de

ga-

ganado de ſus dos tercias partes, cobrò el diezmo del ganado de lana,que causò aquel año el dicho Frey Don Andres Moreno,y ſus hermanos, por tenerlo junto. Y en eſta forma ha oido dezir que lo han hecho otros.

78 Franciſco Lopez,teſtigo 9. fol. 51. a la 3. pregunta dize, que en vn año que fue arrendador del tercio de diezmos de dicha Dignidad en la Villa de Herencia, que es vna de las del dicho Priorato de San Iuan, que a lo que ſe quiere acordar,fue el año de cincuenta y vno, ò cincuenta y dos, en el dicho año cobrò los diezmos, que ſe cauſaron en la Villa de Herencia, por todas las perſonas que en ella ay. Y particularmente ſe acuerda,que en ella viuia Don Eugenio de Figueroa, Cauallero del Abito de San Iuan, que tenia labor conſiderable, de quien dize cobrò los diezmos de ſus frutos.Con quien conteſta Lorenço Lopez de Illana, teſtigo 16.fol.85. que tambien depone auer cobrado los diezmos como arrendador.

79 Y en quanto a que Don Frey Alonſo Garcia de Guzman,Religioſo de la dicha Orden, y profeſſo en el Cõuento de Santa Maria del Monte,pagò los diezmos de las tierras,y heredades que poſſeìa, aunque las labraua por ſi,deponen Geronimo Romeral,teſtigo 12.fol.66. B. que dize, que el dicho Frey Alonſo ſe quiſo eximir de la paga,y ſobre ello huuo pleyto,y fue vẽcido, avrà diez,ò doze años,y pagò corrientemente deſde entonces haſta que muriò,todos los diezmos que causò,y los atraſſados haſta que ſe mouiò el pleyto. Y conteſtan Diego Lopez,teſtigo 13. fol. 72. B. y Paulo Mendez Campuzano,teſtigo 14.fol.75.B.Todos los quales,no ſolo deponen de que pagò el dicho Fr. Alonſo de Guzman continuamẽte los diezmos haſta que muriò, ſino es tambien que fue vencido por executoria.

80 Y Matias Garcia, teſtigo 20. fol. 93. B. dize, que ſi alguna vez no han pagado diezmos de las tierras,y he-

heredades patrimoniales, y adquiridas, no avràn tenido noticia la Dignidad Prioral, y Arçobiſpal; que a auerla tenido, los huuieran cobrado, como lo hizo el teſtigo el año paſſado de 1656. porque teniendo arrendadas vnas tierras, tocantes a vn vinculo que poſſee Fr. Don Franciſco Ceruantes, del Abito de San Iuan, natural deſta Villa, el Licenciado Alonſo Mayorga Preſbitero, y Alonſo Moreno, vezinos della, ganò mandamientos del Vicario general deſtos Prioratos, para que los pagaſſen, en cuya conformidad eſte teſtigo, como Mayordomo de la Dignidad Prioral, cobrò las dos partes que le pertenecieron, y tambien como arrendador del pan en tercera parte, que tocò a la dicha Dignidad Arçobiſpal de los Parroquianos de la Parroquia de Sãta Maria, cobrò del dicho Alonſo Moreno lo que le tocò. Y ſupueſto que el dicho Vicario, ſiendo Religioſo de la Orden de San Iuan, deſpachò el dicho mandamiento, ſe reconoce el derecho aſſentado de las dos Dignidades Arçobiſpal, y Prioral. Y eſto reſponde.

81 Deforma, que la Dignidad tiene probada la exaccĩõ de diezmos de los Priores, y de otros Religioſos de dicho Priorato, con teſtigos q̃ han ſido arrendadores, y deponen de hecho propio, y con otros q̃ los han viſto cobrar, y dan razones concluyẽtes de ſus depoſiciones, y ſiendo como ſon teſtigos, q̃deponen de afirmatiua, aunq̃ ſean menos en numero, no es dudable deuen ſer preferidos a los cõtrarios, q̃ deponen de negatiua, *iuxt. gloſſ. in leg. diem proferre, §. ſi plures, verb. Conſenſerunt, & verb. Inde quæritur, ff. de recep. arbit. Innocent. in cap. quid per nouale, de verbor. ſignific. Alex. conſ. 169. num. 12. lib. 5. Pariſ. conſ. 67. num. 117. Gabriel de teſtib. concluſ. 4. num. 1. Rota coram Cardin. Seraph. deciſ. 607. nu. 2. & coram ſanæ memor. Gregor. deciſ. 449. num. 3. & in Hiſpalenſ. decim. de Barahona, coram Cerro, Veneris 12. Ianuarij 1646.*

82 Y las depoſiciones deſtos teſtigos, en quanto a la dicha paga, eſtàn adminiculadas por muchas executorias, y ſentencias que ſe han preſentado pieç.6. y obtenidoſe por la Dignidad en contraditorio juyzio contra muchos Priores, y otros Religioſos de dicha Orden, y por la executoria ganada contra D. Alonſo de Guzman, de que deponen los dichos teſtigos.

83 No es cõtrario a eſto el teſtimonio dado por D. Iſidro de Pau; porq̃ lo q̃ dize es, que en la forma q̃ oy eſtà el proceſſo, no conſta aya auido ſentencia: y aſsi, lo q̃ de dicho teſtimonio ſe prueba, ſolo es, que el dicho pleyto eſtà diminuto de ella, y de otros autos, y que ſe han perdido en el oficio, como ſucedio en otros muchos pleytos, que los años paſſados ſe perdieron, como es notorio en el Tribunal. Pero eſto no embaraça el q̃ ſe pruebe que tuuo executoria, como eſtà probado por las depoſiciones de dichos teſtigos, *quia ſententia etiam poteſt probari per teſtes, vt probat text. expreſſus in cap. ſicut Nouis 16. vbi Abbas, Felin. & alij Canoniſtæ, de re iud. cap. Albericus, de teſtibus in fin. Rot. deciſ.* 19. *altàs* 409. *ſub tit. de re iudic. in nouiſ.*

84 Lo ſegundo, porque para adquirir quaſi poſſeſsion de no pagar diezmos, es neceſſario que ſe pruebe la ciẽcia, y paciencia del acreedor que tiene quaſipoſſeſsion de exigir, y que aya auido denegacion de parte del q̃ pretende auer adquirido la quaſipoſſeſsion de no pagar, *iuxta gloſſ. communiter receptam. in l. qui luminibus, ff. de ſeruitutibus vrban. præd. quam ad hunc effectum ſolutionis decimar. adducit, Rota apud Seraph. deciſ.* 1102. *Farinat. deciſ.* 213. *num.* 1. *tom.* 2. *in poſthum. Poſth. de manut. obſeru.* 10. *num.* 101. donde refiere vna deciſion de la Rota, *apud Burat.* que es la 572. *inter impreſſas*, q̃ fue en vna cauſa de Plaſencia, dõde la Rota deſeſtimò la poſſeſsion, que ſe alegaua de no pagar diezmos, *quia non fuit probata acquieſcentia Capituli poſt repugnantiã,*

& denegationem illorum, qui debebant soluere, & pluribus Noguer. alleg. 39. num. 43. pulchrè Rota in dicta Hispalens. decimar. coram Bichio, post Dian. part. 10. fol. mihi 454. ibi: *Ex his corolariè sequitur, quod à Patribus Dominicanis nusquam adquisita fuerit, quasi possessio non soluendi, ac exemptionis à solutione decimarum, quia cum actus negatiui possessio, pendeat ab ipsa denegatione, & per hanc affirmatiua possessio Priori, possessori absque illius consensu, & animo non euacuetur; requiritur proinde ad adquirendam quasi possessionem, non soluendi denegatio, ex parte acquirentis, & copulatiuè scientia, & patientia creditoris, in quasi possessione exigendi existentis, iuxta annotata per DD. in l. 1. C. de seruit. & aqua, l. quamuis 46. ff. de adquir. possess. Burat. decis. 912. nu. 6. & in terminis decimarum, extra allegatos in decisionibus D. mei Meltij, Seraph. decis. 1463. num. 5. Mant. decis. 40. n. 9. & decis. 207. sub n. 6. Rota dicta decis. 165. sub nu. 5. & 6. part. 4. & in Toletana decimar. 15. Iunij 1648. § Vlterius, coram R. P. D. meo Celso, &c. Idem firmauit Rota in Hispalens. decimarum supra dicta de Barahona 27. Iunij 1644. coram Corrado, vers. prctereà non obstat.*

85 Los quales requisitos de ninguna suerte estàn probados por parte de dichos Priores; Imò, ni aun està articulado que aya auido repugnancia, y contradicion por parte de dichos Priores, auiendo llegado el caso de pedir los diezmos por parte de la Dignidad, y que se aya aquietado a su contradicion: con que siendo, como es, este derecho negatiuo, de ninguna forma se puede pretender q̃ dichos Priores han adquirido quasi possessión de no pagar, por faltar, como falta, el dicho requisito essencialissimo, y constitutiuo de la quasi possession en los derechos negatiuos, que pretenden auer adquirido dichos Priores.

86 Quibus accedit, que los testigos presentados por los Priores que se arrojan à dezir no han pagado diezmos de

de los predios que posseen, no coarctan la negatiua como se requeria: Y lo enseña la Rota *in causa Hispalense decimarum coram Meltio, in impressis post Dianam par. 9.* ibi: *Addendum est etiam, quod testes pro fratribus examinati, nō coarctant negatiuam, scilicet, quod illi non soluerent, nec soluere potuerint, quin ipsi sciuissent, prout deponere pernecesse deberent; nam quamuis ipsi deponant de aliquo tempore, minimè fuisse solutum, potuit tamen alio tempore solui, vt explicat Cardinal. Caualer. decis. 487. num. 3. Seraph. d. decis. 1102. num. 8. vers. & ideò in recentioribus, & decis. 667. n. 9 part. 4. & decis. 22. nu. 8. part. 6. Cordubens decimarum 10. Maij 1604. coram Otembergo, confirmata 8. Maij 1610. coram Sanctissimo Domin. nostr. Bercelen. decimar. 13. Nouembris 1645. vers. Minus obstat, & 15. Ianuarij 1646. coram Domin. meo Cerro, &c. Rota in Veneuentana decimar. 8. Martij 1647 coram Roxas, vers. Quia tunc dicti testes non coarctant negatiuam.*

87 *Et ad fauorem Domin. Archiepiscop. in Toletan. decimar. coram Celso 15. Iunij 1648.* ibi: *Non obstat, quod fratres à die, quo peruenerunt ad eorum manus pratendant, nunquam soluisse decimas, & sic existere in possessione exemptionis, & libertatis eas non soluendi, ex latè deductis in Bononiens. exemptionis apud Posthium de manutenend. decis. 139. & in alijs: Nam testes deponunt per verba, non interfui, non vidi, non audiui, & similia excludentia sensum ab actus, non autem actum ipsum assensu, prout est necesse, cum solui potuerint pradicta decima, etiā quod ipsi non interfuerint, non viderint, nec audiuerint, Bart. in l. 1. §. hoc interdicto ff. de itinere, actuque priuato, & benè ratiocinatur, Bald. in rubric. C. de bonorum possessione, secundum tabulas, num. 7. versic. Et auerte, Alex. cons. 108. sub num. 10. vers. Et si dicat, & cons. 136. nu. 20. vers. Item dictus Iacobus lib. 2. Rota in Cordubens. decimar. 8. Martij 1610. coram Sanctiss. Domin. nostro Inno-*

nocentio, & coram Gregor. XV. decis. 325. num. 5. & decis. 510. num. 1. & in Hispalens. decimar. 15. Februarij 1647. coram R. P. D. Meltio, & in recent. decis. 277. nu. 24. & seqq. part. 6. &c.

88 Y ademas de padecer las deposiciones de los testigos de la Orden los defectos referidos, tampoco deponẽ, que el no pagar de los bienes patrimoniales, aya sido con ciencia de la Dignidad, ni de sus Ministros. Y aunque en quanto à Patronatos, y Capellanias, algunos de sus testigos se arrojan a dezir, que el no pagar de dichos bienes, y de los que son de los Prioratos, ha sido con ciencia, y paciencia de los Ministros de la Dignidad, ninguno dellos da razon de la ciencia, sino es todos van con la general, de que no han visto, no han oido, ni han entendido, que ayan pagado dichos diezmos, lo qual no solo no concluye la ciencia de los Ministros, pero ni aun el que no se ayan pagado, *vt superius manet probatum, n.*

89 Y vno de los testigos, de quien no se haze mucha ponderacion en la informacion contraria, *num.* 145. que es el testigo 28. fol. 207. Pieç. 2. me parece que bastarà para probar, que sino han pagado, ha sido sin ciencia, no solo de la Dignidad (en que no ay prueba alguna) pero ni de sus Ministros. Porque en el dicho folio 207. a la 3, pregunta, despues de auer dicho, que no ha visto se pagassen diezmos de dichos bienes, dize: *Que lo mas que ha oido es: que avrà dos años, que estando el testigo en la Sala de Rentas Decimales, se dixo por algunos arrendadores, que los dichos Priores de la Orden de San Iuan no pagauan Diezmos, ni tampoco sus Tenientes, y que assi no podian pagar las cantidades que se les pedian. Y à esto el Licenciado Don Antonio de Velasco, Contador mayor de Rentas, y otras personas, que estauan presentes, replicaron; que como no los pagauan? que era mal hecho el dexar perjudicar el derecho de la Dignidad, que se despachasse mandamiento para que se pagassen.* De-

90 De forma, que por la deposicion deste testigo se prueba claramente, que los Ministros de la Dignidad luego que entendieron, que los Priores se substraian de pagar los diezmos de dichos bienes, trataron de compelerles a que pagassen, con que no solo no consta de *acquiescentia, & patientia Ministrorum, & officialium Dignitatis, imò potius de ipsorum dissensu, & contradictione.*

91 Y con lo que en quanto a esto depone este testigo, concurren las deposiciones de muchos testigos de los presentados por la Dignidad, porque Andres del Alamo, Piec. 3. testigo 3. fol. 24. a la tercera pregunta, despues de auer dicho, que los predios sobre que se litiga, pagauan diezmo a la Dignidad Arçobispal, dize: *Y que si despues que entraron en su poder no le han pagado, avrà sido por no auer tenido noticia de ello hasta que se diò principio a este pleyto, que fue quando algunos arrendadores de la Villa de Consuegra dieron quenta en la Sala de Rentas Decimales, para que se remediasse.* Y la razon que da el testigo es, que la Dignidad arrienda sus diezmos; y los arrendadores, por no malquistarse con los Priores, andan con negligencia en la cobrança.

92 Y Adriano de Coruera, testigo 5. vezino tambien de Consuegra, fol. 34. a la 3. pregunta, dize: *Que si en algun tiempo se ha consentido el que los Priores no paguen dichos diezmos, ha sido, y es, porque la dicha Dignidad Arçobispal en dicha Villa no tiene Ministros, ni personas que le den noticia, y solo se gouierna en arrendar sus diezmos por vn tanto.*

93 Y Francisco Lopez, a la repregunta de la quarta, dize: *Que caso que no ayan pagado los Priores, avrà sido de poco tiempo a esta parte, y no avrà tenido noticia la Dignidad Arçobispal de Toledo, y porque no se ha declarado en la Sala de Rentas: y que quando ay algunos exemptos, ò litigios, se haze notorio a los arrendadores para que les pare perjuizio, y no pidan rebaxa. Y lo mas que se acuerda*

es, que avrà dos años, poco mas, ò menos que algunas personas se quexaron, diziendo, que algunos Priores de la Orden de San Iuan no querian pagar sus diezmos, y se salian con ello con la mano poderosa que tenia. Y sobre esto se causò mucha nouedad à los que estauan presentes, y con efecto se mandò à los arrendadores de dicho diezmo lo cobrassen, y no diessen lugar à que se perjudicasse el derecho de la Dignidad, que estaua tan assentado. Y tambien se mandò, que se acudiesse al Tribunal de Monseñor Nuncio à pedir mandamientos para su cobrança, y con efecto se hizo, y despues los viò este testigo, y tuuo en su poder, y fue de orden del Contador mayor de Rentas de Toledo à la Villa de Villacaña à efecto de notificar dichos mandamientos à Frey Don Isidro Fernandez de Leon, Prior della, lo qual no se pudo conseguir, por esconderse. Con que es constante, que si la dicha Dignidad huuiera tenido noticia antes de que no pagauan, huuiera puesto este pleyto, como lo hizo quando la tuuo.

94 Y Diego Lopez, testigo 13. a la 3. pregunta, fol. 72. B. depone del mismo hecho. *Y que quando se quexaron los arrendadores en la Sala de Rentas, de que no querian pagar dichos Priores, causò muy grande nouedad a los que estauan presentes, y que luego se resoluiò se tratasse de la cobrança, y pusiesse pleyto, como luego se hizo.* Y asimismo dize: *Que en el dicho Priorato no tiene la Dignidad Ministros de Iusticia, ni quien la dè noticia. Y quien lo podia hazer, que eran los arrendadores de sus diezmos, por ser los mas del dicho Priorato, y amigos, ò parientes de los Priores, lo avràn escusado.*

95 Y contesta con las deposiciones de estos testigos Silvestre Diaz, testigo 15. a la 3. pregunta, fol. 79. B.

96 Y tambien Lorenço Lopez de Illana, testigo 16. fol. 83. B. el qual dize: *Que el Contador mayor de Rentas en la ocasion referida hizo vna reprehension à los arrendadores, y les riñò, diziendo, que porque no dauan noticia antes*

tes de ello, y no dexar passar con lo que querian? que ya que estaua en aquel estado, se pusiesse al instante pleyto, y se cobrasse, como se auia hecho siempre.

97 Andres Fernandez Silgado, testigo 17. a la 3. preg. fol. 86. B. dize lo mismo.

98 Deforma, que no solo no està probada la ciencia, y paciencia de los Ministros de la Dignidad, sino antes bien la repugnancia, y contradicion dellos, *& possumus dicere, quod in simili dixit Rota in dicta Toletana decimar. coram Celso 15. Iunij* 1648. *vers. Imò non solum*, ibi: *Imò non solum probatur huiusmodi acquiescentia, quinimò ex parte Archiepiscopi, & Parochorum, illa manifestè excluditur, dum secuta denegatione, apparet, statim, litem fuisse introductam, & sic possessionem nunquam voluisse dimittere, sed eam animo retinere. Rota in Hispalens. decimar. de Barahona, 12. Ianuarij 1646. coram R. P. Dom. meo Cerro, & in decis. 42. part. 7. num. 6. in recent. & in Hispal decimar. 27 Iunij 1644. coram R. P. D. meo Corrado. Et ad fauorem Domini Archiepiscopi, fuit dictum in Toletana decimar. coram Peuting. 13. Nouemb.* 1651. ibi: *Sed ex testibus pro mensa Archiepiscopali examinatis tollitur omnis difficultas, dum affirmant, quòd ex ipso tempore, quo quis decimas de dictis suis bonis soluere recusauit, fuit illud iudicium contra ipsum institutum. Vndè Eminent. Archiep. ac eius Ministrorum patientia totaliter excluditur, sine qua in huiusmodi iuribus incorporalibus nulla potuit adquiri quasipossessio non soluendi, ad leg. quotiens, §. final. de seruit. Burato decis. 552. num. 13. &c.*

99 Y para calificaciõ de q̃ los Ministros de la Dignidad no han tenido ciencia de que los Priores han dexado de pagar diezmos despues que dichos bienes entraron en su poder, no necessitaua la Dignidad de prueba alguna; porque aunque algunos de los testigos presentados por los Priores se arrojan a dezir, como queda dicho, que

que el no pagar diezmos ha sido con ciencia de los Ministros, ninguno de ellos da razon de la ciencia; y los que mas se alargan, deponen de actos que han passado con los arrendadores. Con que viene a ser de ninguna consideracion toda su probança, como singularmente lo dixo la Rota *in dicta Hispalens. decimar. de Barabona, 27. Iunij 1644. coram Corrado*, ibi: *Nec visa fuerunt subsistere dicta non nullorum testium inductorum pro parte eiusdem Domini Francisci deponentium de scientia, & patientia Capituli. Nam (præter alia quæ contra eos adducebantur) eliduntur ex ipsa ratione scientiæ per eos adducta, ea tantum coactũ fuerunt inter ipsos singulos, & decimatores, arrendatarios, seu conductores decimarum, non autem cum Capitulo, nec aliquo ex Capitularibus, cui nullum inde inferri potuit præiudicium. Ripa in cap. cum Ecclesia Sutrina, sub num. 65. vers. Iuxta prædicta, & c. de causa possessionis, & propriet. Rota decis. 184. in principio, part. 1. & decis. 392. sub num. 3. vers. Et præsertim, & c. part. 4 diuersor. & probauit in hac specie in dict. decis. 42 num. 7. versic. Et ministri, part. 7. recentior. & in Nucerina prædij 28. Aprilis 1606. coram bonæ memoriæ Cardin. Sacrato, post dict. tractat. de manuten. decis. 100. num. 5. & c.*

100 Y es conclusion llana, que la ciencia, y negligencia de los arrendadores no puede perjudicar al Prelado, ni priuar a la Dignidad de la Possesion, *leg. licitatio, § earum rerum, ff. de public. & vectigalib. leg. quamuis, §. si conductor, ff. de acquirend. possess. leg. fin. C. eodem titulo. Bald. cons. 76. volum. 2. Surd. cons. 454. num. 95. & 96. volum 4. Domin. Salgad. in labyrinth. credit. part. 1. cap. 20. à num. 32. & in terminis manutentionis Posthius de manut. obseru. 35. num. 64. & in nostro casu Rota in dicta Hispalens. decimar. coram Meltio, part. 9. post Dianam, fol. mihi 389.* ibi: *Dato igitur, quod arrendatarij etiam fuerint negligentes in exigendo tales decimas, eorum*

ta-

tamen negligentia non praeiudicauit Capitulo, minusque illud priuauit sua possessione; quinimò illius vigore manutentionem petere potest, iuxta doctrinam Bart. in l. si vxori, num. 3. ff. de adquirend. possess. Verall. decis. 170. num. 5. & 8. addit. ad decis. 116. num. 5. coram Gregorio XV. & decis. 42. num. 6. part. 7. recentior. & doctè fuit etiam firmatum in dicta Hispal. coram R. P. D. meo Corrado, §. 2. vers. Non vtique, & coram R. P. D. Cerro, §. 2. & in Vecelen. decim. 13. Nouemb. 1645. §. Minus, coram dicto Domino Cerro, &c.

101 *Imò*, no solo la ciencia, y negligencia de los arrendadores, pero ni la de los demas Ministros, pudiera perjudicar a la Dignidad, *vt dicitur in dictis decisionibus, & praecipuè in decis. 42. num. 7. vers. & Ministri, part. 7. recentior. & in dicta Toletana decimar. coram Celso, versic. Praesertim, in praeiudicium Ecclesiae. Rota in causa decim. de Baraona, coram Cerro, 12. Ianuarij 1646. vbi versic. Quia negligentia officialium, post Innocent. in cap. super hoc, num. 4. de causa possessionis, Bart. in l. 1. §. final. numer. 4. ff. de adquirenda possessione. Et quod magis est*, ni aun la negligencia del Prelado pudiera perjudicar a la Dignidad, ni priuarle de la possession de percebir dichos diezmos, *vt latè probatur in dict. decis. Hispalens. decimar. coram Corrado*, la qual es terminante, y formal para este pleyto, por ser en terminos de manutencion dada al Cabildo de Seuilla contra vn Cauallero de la dicha Orden, *& in versic. Secundò, quia licèt*, dize: *Secundò, quia licèt plenè constaret de scientia, atque patientia Capituli, non tamen ex ea potuisset inferri praeiuditium Ecclesiae, cum enim penes eam resideat eiusmodi quasi possessio ex antecedentibus exactionibus adquisita, saltim ciuilis secundum veriorem, & communem sententiam DD. quam probat post Innocent. in cap. cum super, sub n. 3. versic. Vel Ecclesia, &c. & sequentibus, extra de causa possess. & propriet. Alex. cons. 81. incipit: Lecto, & discus-*

 so,

so,num.17.vers. Attento quod,&c.lib.3. Paris.cons.24. sub num.5.vers. Et possessio rerum Ecclesiasticarum, &c. & sub num.14.vers. Nam dicta Ecclesia,lib. 1. Rota decis.1.sub num.1.vers. Ratio quia,&c. de restitut. spoliat. in nobis,& decis.390.sub num.2.vers. Quod autem,&c. & seqq. part.1.diuersor.& decis. 435.sub num. 3. part. 2.recentior. & in Hispalens. primitiar. 13. Maij 1622. coram bon.memor. Nauarro,num.2.vers. Moti sunt domini,&c.post dict.tract. Moderni de manut. decis. 166. Non vtique potest illa dici priuata,ex eiusmodi negligentia Prælati,quinimò eius vigore potest,adhuc ipsius Ecclesiæ nomine peti manutentio. Rota penès Veral.decis.170. & 182.sub num.6.& seqq. vers. Tamen Domini,part. 3.& in hac materia fuit decisum in Beneuentan. decimar. 23.Ianuarij 1602.coram Seraphin. inter eius impressas, decis.1417.sub n.3.vers. Nã hoc procedere potest; & latè comprobatum in illa Colimbricens. præstimoniorũ coram R.D.meo Decan.& bon.memor.Coccino,in recent. decis. 78.num.2.& seq.& decis.139.num.9.& seq.& decis. 226.num.13.cum sequentib.ac decis.275.à num.7.par. 6.& in Theatina iurisdictionis S. Ioann.10. Decembr. 1621.vers. Et vlterius fuit consideratum,& in Cesaraugust.distribuit.13.Iunij 1636.coram eodem bon. memor. Coccino,& in Ferretana Parroquial.11.Februar.1628. coram bon.memor.Cardinal. Viril. in versic. Nec obstat transactio. & in Bononiens.dismembr.14.Iunij 1634.coram R.P.D.meo Ghislerio,num.5.vers. Tamen vbi agitur,& in Barchinon. portionis 20. Nouembr. 1641.coram præfato Domino meo Decano, vers. Quo circa dixerunt Domini,&c.

102 Y a la replica que se hazia,de que la Iglesia pierde la possession por hecho del Prelado,quãdo iusta concurrit causa cuius iustitia desumabatur,ex priuilegijs Religionis Hierosolymitanæ,respõde la Rota: *Non obstat, quod Ecclesia possessione priuetur ex facto Prælati, quando*

do iusta concurrit causa, vt asseritur in hoc casu vigore dictorum priuilegiorum Religionis, ex quibus prætenditur resultare, titulus sufficiens ad illam adquirendam, etiam, absque scientia, & patientia Capituli, quia dum priuilegia non sunt clara, sed dubia, ac controuersa est illorum interpretatio; non potest ex illis deduci titulus, ad adquirendam prætensam quasipossessionẽ D. Francisco, nec causa pro iustificatione negligentiæ Capituli (si quæ interuenisset) sufficiens ad priuandam Ecclesiam sua quasipossessione, & ad impediendam illius manutentionem, quæ vt dictum est, non dependet ab ipsis priuilegijs, prout benè respondit. Rota dict. decis. 562. num 3. versic. Minus etiam facit, part. 1. recentior. & in alijs supertius adduct.

103 *Idem tenuit Rota in dicta Hispalens. decimar. coram Bichio, relata per Dian. part. 10. fol. mihi 454. versic. Et in omnem euentum negligentia Capituli.* Y lo mismo se dixo en la decision, que està inmediata a esta en la misma parte de Diana, que fue a fauor del señor Arçobispo contra Don Gonçalo Muñoz de Loaysa, Cauallero de la Orden de Calatraua.

104 *Quæ quidem exabundanti dicta sunt.* Y para que se reconozca quan clara es la justicia de la Dignidad, porque no solo no està probada la ciencia de la Dignidad, y sus Ministros, sino antes bien su contradicion, y repugnancia, por las deposiciones de los testigos, *de quib. supr. num.*

105 Cuyas deposiciones se justifican por las sentencias, y autos, que estàn compulsados, Pieç. 6. por toda ella, donde entre otros exemplares, que se refieren de sentencias que la Dignidad ha obtenido contra Religiosos professos de dicha Orden, ay fol. 25. vna executoria de tres conformes en propiedad contra Don Francisco Sanchez Garnica, Prior de Turleque, sobre la paga de diezmos de los bienes patrimoniales, y de Capellanias. Fol. 3. vna sentẽcia executada el año de 1511.

por

por el Ordinario contra Fr. Sebastian Prior de Quero sobre bienes de sus Capellanias.

106 Con los quales actos tambien se excluye la ciencia, y paciencia de los señores Arçobispos, y haze indubitable lo que en quanto a esto deponen los testigos de la Dignidad, *vt in puncto ponderauit Rota in dicta Hispalens. decim. coram Corrado*, ibi: *Quorum quidem testium depositiones videbantur Domini magis attendenda, quia sunt verisimiles, habentque pro se iuris assistentiam, & iustificantur ex actibus iudicialibus, & sententijs per vtramque partem productis, ex quibus apparet, quod Capitulum verè, & cum effectu plura egit iuditia contra hunc, & alios equites prædictos, vt illos ad solutionem decimarum (vt idem testes deponunt) compelleret, cap. si testes 4. quæst. 2. cap. licèt causam, vers. Ex præmissis igitur, de probat. leg. ob carmen, §. si testes, ff. de testibus, Rota decis. 159. sub n. 23. & seq. part. 5. & decis. 322. num. 13. & seq. part. 6. recentior. & penès Burat. decis. 430. sub num. 2. & decis. 572. num. 14. vers. Tum quia, & decis. 631. nu. 13. cum seq. ac decis. 903. num. 5. & seq. versic. Tertiò, & quartò quia, & fuit etiam dictum in d. decis. 42. nu. 4. & 5. vers. Fuit responsum, part. 7. recent.*

107 Tambien se excluye la ciencia, por ser hecho cierto, y que le concluyen los Ministros de la Dignidad, *de quibus supr. num.* .que la Dignidad siempre arrienda los diezmos de dicho Priorato a vezinos del, sin exceptuar exemptos algunos, como se haze en las partes dõde los ay. Y esto mismo dizen los testigos de los Priores a la repregunta de la Dignidad en la 4. 5. y 6. pregunta. Y se califica la costumbre, que de inmemorial tiempo a esta parte ay, en quanto a esto, por testimonio del Escriuano mayor de Rentas Dezimales, que està presentado, Pieç. 8. fol. 94.

108 *Quod in simili ponderauit Rota in dicta Hispalens. decimar. coram Meltio, part. 9. post tractat. Dian.* ibi: *In præ-*

præsenti autem casu excluditur talis scientia, & patientia Capituli, dũ decimæ nõ ab ipsomet Capitulo exiguntur, sed arrendantur, vt fuit consideratum in dicta Vercell. decimar. 13. Nouemb. §. Minus etiam probatur corã R. P. D. meo Cerro.

109 Ni obsta cõtra esto el dezir, que en este juizio summarissimo de la manutencion, no se requiere la prueba de la ciencia, y paciencia. Porque aunque la Rota en algunas decisiones ha resuelto, que en el juizio de manutencion, aunque sea en los derechos incorporales, no se requiere prueba de la ciencia, y paciencia de aquel contra quien se alega la quasipossessión, en otras infinitas tiene decidido lo contrario, *prout abundè refert Posthius de manuten. obseru.* 40. *num.* 9. *vbi num.* 17. *plures refert: Tenentes etiam in summarissimo scientiam requiri eius contra quem allegatur quasipossessio.* La concordia de estas decisiones es la que enseña Posthio en el *num.* 18. *scilicèt*, que las decisiones que dizen no se requiere prueba de la ciencia en el summarissimo de la manutencion, se entienden quando se alega la quasipossession en derechos incorporales, que estauan vacantes, y en perjuizio del que no tuuo antes possession real, ni assistencia de derecho; pero no quando se alega contra aquel que tiene la possession anterior, ò la dicha assistencia de derecho; porque en este caso es necessario probar la ciencia de aquel que alega la quasipossession, ibi: *Ego vero putarem sic esse distinguendum, aut agitur de quasipossessione vnius ad excludendam possessionem alterius realem, vel mediante assistentia, & hoc casu requiritur illius, scientia, & patientia, ad effectum illum priuandi, quia non potest vnus adquirere, quin alius amittat, & in incorporalibus possessio inhæret ossibus, ita, & taliter, vt ignorans, illam non amittat, sed ad illam amittendam, & alteri adquirendam requiratur scientia, & patientia, &c.* Y en prueba desta distincion, refiere

mas de treinta decisiones de Rota: y en el num. 20. entre otras ilaciones que haze de la dicha distincion, es la deste pleyto, ibi: *Hinc pariter, quasi possessio exigendi decimas habenti interesse non praeiudicat, nisi illo sciente, & patiente, Rota recentior. decis. 32. num. 3. part. 4. idem tenet Garcia de Benefic. 5. par. cap. 5. num. 123. Giouagnono cons. 9. num. 120. lib. 1.*

110 Y que en casos desta calidad sea necessario probar la ciencia, y paciencia del Prelado, contra quien se pretende auer adquirido quasipossession de no pagar diezmos, aunque sea en juizio de manutencion, se prueba claramente por las dichas decisiones *Hispalenses decimarum*, y tambien por las *Toletanas coram Celso, & Otobono*, referidas, pues en todas ellas se diò la manutencion contra los exemptos; siendo àssi, que en todas se alegaua lo mismo que oy se alega por los Priores. Y vno de los fundamentos mas principales de ellas (*vt ex earum contextu, & lectura patet*) fue el no estar probada la ciencia, y paciencia del señor Arçobispo de Toledo, y del Cabildo de Seuilla, a cuyo fauor se diò la manutencion. Y en la decision *Hispalens. decimarum coram Meltio, Veneris 19. Iunij 1648. post tract. Dian. part. 9. fol. mihi 409. B.* se dixo, que el auto de manutencion dado *in partibus*, a fauor del Conuento de San Pablo el Real de Seuilla, en la exempcion de no pagar diezmos de los bienes llamados Buena esperança, que auian heredado de Fernando Enriquez, era notoriamente injusto. Y la razon que da la Rota es, que no estaua probada la ciencia, y acquiesciencia del Cabildo, ibi: *De tali autem iniustitia, hìc non est haesitandum eo, quia patres concludenter non docuerunt de eorum praetensa possessione exemptiua cum scientia, & patientia Capituli, vt supra deductum fuit, & latè etiam firmatum apparet in decisione in hac eadem causa emanata corã me sub 15. Februarij 1647. §. Et dum.*

Ni

111 Ni obsta el dezir, que auiendo titulo de parte del que pretende estar en la quasipossession de no pagar diezmos, no se requiere prueba de la ciencia, y paciencia, *ex adductis à Posth. obseruat. 40. num. 26. quia quidquid sit de veritate huius conclusionis, & an procedat contra habentem iuris assistentiam, & possessionem realem anteriorem*, falta el presupuesto de la conclusion, respeto de que no ay priuilegio alguno de los que se han presentado por los Priores, en q̃ se pueda fundar prueba de titulo, *vt patebit ex his, quæ postea dicemus aduersus priuilegia exhibita.* Y assi podemos dezir lo que en semejante caso dixo la Rota *in Hispalensis decimarum, corã doctissimo Vicbio, impressa post tract. Dian. p. 10. fol. mihi* 454. donde auiendose alegado esta excepciõ por el Conuento de San Pablo el Real de la Ciudad de Seuilla, para pretender no tenia obligacion de probar la ciencia, y acquiesciencia del Cabildo, se despreciò mucho esta defensa, ibi: *Et gratis dicitur scientiam, & patientiam huiusmodi non requiri, quando constat de titulo. Rebuff. in constitut. Gallicas, tom. 3. tit. de mater. possess. in præfation. 145. & seqq. Gratian. disceptat. 870. num. 33. Rota decis. 333. num. 3. part. 1. recent. quia ex infra dicendis tituli exemptionis releuans probatio non adest, &c.*

112 Y en terminos de los priuilegios de dicha Religiõ, se desestimò esta excepcion *in dict. Hispalens. decimar. coram Corrado 27. Iunij 1644. & in alia Hispalens. decimar. de Baraona, coram Buccarela, quæ est 42. part. 7. recent. quæ fuit confirmata in vna, 12. Ianuarij 1646. & in alia 16. Martij eiusdem anni, coram Cerro.* Y en todas las decisiones que se hã referido, en las quales los exẽptos se valieron de otros priuilegios semejantes, ha procedido lo mismo.

113 De que resulta, que la Dignidad ha probado la possesion de percibir los diezmos de los predios, y heredades controuersas, no solo antes que entrassen en poder

der de dichos Priores, sino tambien despues que los susodichos los han gozado, y posseido.

114 Y que los Priores no han probado, como se requeria, la negatiua de no auer pagado diezmos de dichos predios, y heredades; ni probada, les pudiera aprouechar, por no estarlo la ciencia, y paciencia de la Dignidad, y sus Ministros, antes bien la contradicion, y repugnancia por testigos, y por los pleytos que ha seguido contra otros Religiosos, y Priores, que se han querido substraer de la paga. Con que es cierto, que la Dignidad tiene, juntamente con la asistencia de derecho, la possession vniuersal, y la particular de cobrar el tercio dezimal de todos los bienes controuersos.

115 Ni obsta contra la asistencia de derecho, y possession especial que tiene la Dignidad de percebir el tercio de dichos bienes, la general de que con arrojamiento deponen algunos testigos de los Priores, q̃ dizen, procede de inmemorial tiẽpo a esta parte el no pagar diezmos de sus bienes patrimoniales, hereditarios, ò en otra forma adquiridos, aunque antes se pagasse diezmo de ellos a las Dignidades Arçobispal, y Prioral.

116 Porque la inmemorial no està probada con los quatro requisitos de la glossa, comunmente recibida en el *cap. 1. in verbo, Memoria, de præscription. in 6.* que son. El primero, que los testigos digan, que aquello de que deponen lo han visto por espacio de quarenta años. El segundo, que depongan de primeras, y segundas oidas a sus mayores. El tercero, que vnos, ni otros no han visto, ni oido lo contrario. El quarto, de publica voz, y fama *per verbum fuit, & est memoriam non extare, nec extitisse in contrarium.*

117 Todos los quales requisitos son precisos; taliter, que faltando vno dellos, no ay prueba de inmemorial, *vt post dictam gloss. tenent Speculator in titulo de probationibus, §. 1. vers. Vltimo quaeritur, & vers. Vadet etiam cum*

la-

latissimè congestis per Gabriel.commun.opinion. lib.5.tit. de præscript.conclus.1.num.81.Balbus de præscription.2. part.quæst.6.num.24. Couarrub.in reg.possessor.part.3. §.3.num.3.de regul.iuris in 6. Capicius decis.163. Misinger.cons.1.obseru.30.Vrsil.ad Afflict.decis.254.num. 6.& pluribus relatis Osascus decis.101.num.6. Gonçal. ad regul.8.Cancellar.glos.18.num.47. Gratian.discept. forens.lib.4.cap.681.num.38. Marescot.variar.resolut. lib.2.cap.100.num.10. quam vti communem, & receptissimam sententiam semper sequitur Rota Romana, vt apud Puteum decis.71.part.3.penes Seraphin.decis.469. num.1.& decis.1102.num.2.cum seqq. & apud Greg. XV.decis.196.num.1.vbi Beltramin.eadem Rota decis. 37.post tractat.Tambur.de iure Abbatum, tom.3.num. 5.& cum alijs Sperel.decis.69.num.26.Rota in Pampilonens.decimar.de Vsurbil.1648.coram Celso,vers. Immemorabilis vero non obstat.

118 Y es preciso el que cada vno de los testigos deponga de todos los dichos requisitos, sin que puedan suplirse vnas deposiciones por otras, *vt fuit decisum in Rota apud Mantic.decis.289.num.4.& decis.557.ante finem,part.4.in recent.& pulchrè in Hieracin. iuris patronat.17.Februarij 1617.coram Verospio, quæ est decis.11. post tract.Viuian.de iure patronat.* donde en el *num.5.* reprueba la doctrina del señor Luis de Molina, que fue de sentir contrario, ibi: *Nec valet dicere, saltim immemorabilem ex alijs testiũ adminiculari, ex Molin.de primogen.Hispan.lib.2.cap.6.num.34.& sequent.Vbi habetur posse illos coniungi, ad faciendam plenam probationem, ad instar plurium membrorum, ex quibus inuicem cohærentibus perfectum corpus conflatur, quia contrariam opinionẽ amplexa, fuit Rota in allegatis decisionib. Britoricens.& Astoricens.nec id accedit sine ratione cũ ad probandã immemorabilẽ, plura tàm affirmatiua, quàm negatiua requisita sunt necessaria, iuxta gloss.in c.1.de præscr.*

 in

in 6. quæ si per testes particulares probarentur incerta illorum probatio redderetur; qui enim, verbi gratia, de visu per 40. annos deponunt, antea potuerunt aliquid in contrarium audire: & qui de auditu testantur ex publica voce, & fama, quid in contrarium videre potuerunt, & sic ad reddendam certam probationem, omnia requisita sunt probanda, vt fuit dictum in allegatis decisionibus Britoricens. & Astoricens.

Eandem conclusionem sequuntur Maresc. lib. 2. var. d. cap. 100. n. 10. Beltram. in addit. ad Ludou. decis. 252. lit. E. n. 15. Sperel. in decis. superius allegata, n. 27. Castill. decis. Siciliæ 12. n. 31. Fontan. de pact. nupt. clausul. 4. glos. 17. n. 50. & 51. & decis. 337. n. 16. vol. 2.

119 Y para que se reconozca, que es cierto no està probada la inmemorial, se irà discurriendo por la deposiciõ de cada testigo de los presentados por los Priores.

120 Primer testigo Diego de Encinas, Pieç. 2. fol. 19. B. a la tercera pregunta, en que se articula, que los Priores nunca han pagado diezmos de las tierras, y heredades de sus Beneficios, ora las labren por si, ora las arrienden. No concluye el testigo la inmemorial, aunque tambien se arroja a dezir, que no han pagado diezmos de los bienes patrimoniales.

121 Lo primero, porque dize, que esto procede respeto de tener priuilegio para no pagarlos, con que refiriendose, como se refiere, a los priuilegios, no puede hazer mas prueba que ellos, *ex notata per Auctores in Authentic. si quis in aliquo documento, C. de edend. Aimon. cons. 112. num. 13. Seraphin. decis. 206. num. 1. & post tract. Posth. de manuten. decis. 184. num. 16.*

122 Lo segundo, porque le falta vno de los requisitos sustanciales, q̃ es el dezir no ay memoria delo cõtrario. Y para que se vea el poco caso que se deue hazer de la deposicion deste testigo, en la quarta pregunta, que es dõde se articula, que los Priores, y Capellanes de la Orden

den no han pagado diezmos de inmemorial tiempo a esta parte de los bienes patrimoniales, hereditarios, y adquiridos, dize, que avrà 26. años que tuuo en arrendamiento vnas tierras de el Beneficio, que possee de presente Don Andres Moreno y Cerda, y que pagò los diezmos enteros a Frey Agustin del Aguila y Yanguas, Prior del dicho Beneficio; y và continuando su deposicion, en orden a dezir, que no se han pagado diezmos de las tierras de los Beneficios, sin hablar palabra de bienes patrimoniales, hereditarios, y adquiridos, que es lo que vnicamente contiene la pregunta. Con que se manifiesta claramente, que el testigo hablò con arrojamiento en la 3. pregunta, en quanto a los bienes patrimoniales, y sin hazer distincion deste genero de bienes, y de los que son de Beneficios, y Prioratos.

123 Y con el mismo arrojamiento, en la 6. pregunta dize, que la tercera parte de diezmos que cobran las dos Dignidades Arçobispal, y Prioral en el dicho Priorato, procede respeto de las personas seculares, y sus bienes; pero de ninguna forma respeto de los Priores, y Capellanes de dicha Orden, ni de las tierras, ni heredades de sus Beneficios, Prioratos, ni Capellanias, ni de otros ningunos que posseen por suyos propios. Pero tampoco en esta concluye la inmemorial, ni depone con los requisitos della.

124 Testigo 2. Francisco de Moya, fol. 23. no tiene la edad competente para deponer de la inmemorial; porque dize tiene 52. años, y son necessarios 54. *deducto tempore litis, vt plures in idem referens, docet Anton. Gabriel lib. 5. commun. opinion. tit. de præscript. conclus. 1. num. 83. Geminian. cap. 1. num. 16. versic. Sed quæritur, de præscript. lib. 6. quorum opinionem semper amplexa est, Rota vt penes Caputach. decis. 71. num. 2. part. 2. & decis. 290. part. 3. & decis. 76. num. 3. 254. num. 2. 445. num.*

num.1.part.1.recent.248.num.3.part.2.432. num.1. part.1.in posth. Farinat. & plures referens Beltramin. in addit. ad Gregor. XV. decis. 298. num. 12. Vltrà, de que no depone con los requisitos de la inmemorial.

125 Testigo 3. Don Diego Coronel, fol. 38. a la 4. pregunta, que es donde depone de los bienes patrimoniales, hereditarios, y adquiridos, no dize que ha sido, y es publico, y notorio, publica voz, y fama, que es vno de los dichos requisitos essenciales, *& in indiuiduo ex huiusmodi requisiti deficientia corruere probationem, tradunt Signorol. cons. 17. n. 14. Ruinus cons. 66. n. 22. lib. 3. Olascus decis. 101. sub n. 16. Gratian. cũ per eum relatis, discept. Forens. tom. 4. cap. 678. n. 15. Mant. decis. 48. sub n. 8. Seraph. decis. 503. n. 1. & Rursus decis. 1179. n. 2. & coram Peña decis. 641. n. 10. Sperel. dict. decis. 69. n. 37.* Y el mismo defecto padece en su deposicion a la 6. preg.

126 Testigo 4. Iuan Rodriguez Eugenio, fol. 46. a la 4. que es donde depone de los bienes patrimoniales, hereditarios, y adquiridos, padece el mismo defecto que el antecedente.

127 Testigo 5. Francisco Lopez, no tiene edad.

128 Testigo 6. Tomas Lopez Dominguez, tampoco.

129 Testigo 7. Pedro Rico, fol. 68. se remite a la tercera, y en ella no dize que ha sido, y es publica voz, y fama.

130 Testigo 8. Francisco Bolaños, tampoco depone, *per verbum fuit, & est*, en la tercera, que habla de los Beneficios, y Prioratos. Y en la 4. en que habla de los patrimoniales, hereditarios, y adquiridos, no dize que nũca vio, ni oyò lo cõtrario, *vt requiritur in prædicta gloss. & in specie propter hunc defectum fuit reprobata depositio alterius testis, in dicta decis. 11. post tractat. Viuiani, num. 2.*

131 Testigo 9. Iuan Ordoñez, fol. 83. aunque depone con algun arrojamiento, ni èl, ni el passado deponen

mas

mas que en quanto a los diezmos de Consuegra: y no dize que no ay memoria de lo contrario.

132 Testigo 10. Iuan Garcia de los Canteros, fol. 86. no tiene edad.

133 Testigo 11. Pedro Reyes, fol. 93. a la 3. tampoco dize que no ay memoria de lo contrario.

134 Testigo 12. Eugenio Perez de Figueroa, no tiene edad.

135 Testigo 13. Ioseph Romero, tampoco.

136 Testigo 14. Andres Lopez, fol. 112. tampoco dize que no ay memoria de lo contrario. Y vltra desto, no dize, que èl, ni sus mayores no ayan visto, oido, ni entendido lo contrario, *vt requiritur per dictam glossam; & in speciei post plures decisiones, tradit Rota in dict. decis. 11. post Vtuianum, num. 2. & 3.*

137 Testigo 15. Pedro Sanchez, vezino de Villacañas, fol. 116. en la 3. en q̃ habla de los Beneficios, no dize q̃ la possession procede de inmemorial tiempo a esta parte. Y en la 4. en q̃ habla de los patrimoniales, hereditarios, y adquiridos, dize, que respeto de que en su tiẽpo no ha conocido en esta Villa a ningũ Prior, q̃ aya tenido mas bienes que los de sus Beneficios, ni tiene noticia, ni sabe cosa alguna de lo que contiene la pregunta. Y en la 6. no concluye la inmemorial, y se contradize expressamente; porque dize, que de todos los bienes que en qualquiera manera posseań, no han pagado diezmos, sino es que se limite, y declare por la 4. entendiendo la dicha generalidad solamente de los bienes de los Prioratos, y Beneficios.

138 Testigo 16. Francisco Serrano Ortiz, no tiene edad, y a la 4. dize, que no la sabe.

139 Testigo 17. Alberto Fernandez, fol. 133. ni a la 3. ni a la 4. depone cosa alguna releuante.

140 Testigo 18. Iuan Perez, no tiene edad.

141 Testigo 19. Iuan Muñoz, fol. 145. a la 4. no dize

que lo ha visto por espacio de 40. años: ni tampoco, que èl, ni sus mayores no han visto, ni oìdo lo contrario, *vt dedebat deponere secundum dict. gloss.*

142 Testigo 20. Tomas Sanchez Lero, nò tiene edad.

143 Testigo 21. Iuan Garcia Garci-Sanchez, fol. 158. a la tercera, que es de los Beneficios, y Prioratos, no dize procede de inmemorial, ni de primeras, y segundas oìdas, ni tampoco que èl, ni sus mayores no ayan visto, ni oìdo lo contrario. Y en la 4. fol. 159. no depone con ninguno de los requisitos de la inmemorial.

144 Testigo 22. Dionisio Sanchez, fol. 168. a la 4. no dize nada.

145 Testigo 23. Francisco Collado, fol. 174. a la 4. lo mismo.

146 Testigo 24. Alonso Garcia de Roxas, no tiene edad.

147 Testigo 25. Francisco Perez de Villarta, tampoco.

148 Testigo 26. Francisco Martinez, fol. 196. B. a la 4. no depone con requisito alguno de los de la inmemorial.

149 Testigo 27. Francisco de Mora, fol. 201. B. en la 4. dize de oìdas vagas, y no depone con requisito alguno de los necessarios para la inmemorial.

150 Testigo 28. Christoual de Ocaña, fol. 209. B. a la 4. padece el mismo defecto, y no dà razon de su deposicion.

151 Testigo 29. Iuan Perez Marañon, no tiene edad.

152 Testigo 30. Francisco Garcia Garci-Sanchez, fol. 221. no depone de inmemorial, ni con requisito alguno de los necessarios.

153 Testigo 31. Esteuan Garcia, no tiene edad.

154 Testigo 32. Francisco Dorado. Iuan de Lera 33. Iuan Diaz Gallego 34. en la 4. no deponen cosa alguna.

155 Testigo 35. Iuan de Valencia, fol. 261. aunque depone con arrojamiento a la 4. la razon que dà es, porque

que no los ha cobrado èl siendo arrendador. Y que el año de 55.teniendo el diezmo del ganado tocante a la Dignidad Prioral en Consuegra; no cobrò el diezmo de Don Andres Moreno y Cerda, y asi no merece credito, por ser inepta, y insuficiente la razon que dà, respeto de que aunque èl no los cobrasse, pudieron cobrarlos otros, como lo hizo Francisco de Quiròs, segun lo depone, fol. 39.B.Pieça 3.que dize los cobrò del mismo Don Andres Moreno y Cerda.

156 Testigo 36. Diego Clauero, no tiene edad.

157 Testigo 37. Fernando de Mayorga, fol.280. en la 4.no dize que èl, ni sus mayores no ayan visto cosa en contrario.

158 Testigo 38. Don Pedro Manrique, no dize cosa alguna.

159 Testigo 39. Alonso Mayorga, fol.293. a la 4. no dize que lo aya visto por tiempo de 40.años, *iuxta dict. gloss.* Y por el contexto de su deposicion se reconoce su arrojamiento, pues auiendo dicho, que tuuo seis años arrendadas vnas tierras de Don Frey Francisco de Ceruantes, del Orden de San Iuan, y que le pagò a èl el diezmo, prosigue diziendo: Que llegò a preguntar al Licenciado Iuan Garcia Pintado, Mayordomo de la Dignidad Prioral, que costumbre auia en quanto a la paga de dichos diezmos. Y asi mal pudo deponer de la costumbre. Vltra, de que tampoco dize lo ha visto por espacio de 40. años, ni depone con los demas requisitos necessarios para probar la inmemorial.

☞ Y este testigo solo bastàra para prueba de lo que pretende la Dignidad, pues en la misma pregunta 4. luego incontinenti dize, que el año de 56.se le notificò vn mandamiento particular del Vicario de Consuegra, ganado a instancia del dicho Mayordomo, y de Andres de Cabras, Contador de dicha Dignidad Prioral, en que se le mandaua pagasse los dichos diezmos a las dos Dignidades, a cada vna lo que la tocasse, y en

vir-

virtud de dicho mandamiento los pagò, y diò quenta al dicho Religioso, y no le respondiò nada.

160 Testigo 40. Francisco Diaz Romo, no dize cosa alguna.

161 Testigo 41. Diego Lopez Ceruantes, tampoco.

162 Testigo 42. Blas Rodriguez, fol. 309. a la 4. no depone de la inmemorial, sino de vnas oìdas vagas, y de poco tiempo.

163 Testigo 43. Iuan Ramirez Torres, à la 4. no dize cosa alguna.

164 Testigo 44. Francisco Romo, a la 4. lo mismo.

165 Testigo 45. Pedro Diaz Camino, no tiene edad.

166 Testigo 46. Alonso Miguel, no dize nada.

167 Testigo 47. Francisco Perez Marañon, fol. 341. à la 4. no dize nada: y aunque en la antepregunta de la 3. depone con animosidad, no dize con requisito alguno de inmemorial, y su arrojamiento se reconoce, porque dize, que en su tiempo se han fundado algunas Capellanias, y en particular la que fundò Doña Madalena de Azeuedo, que oy goza el Licenciado Don Iuan Francisco Collado su sobrino, de cuyos frutos no paga diezmos, sin embargo de auer sido tierras, y bienes dezmeras. Y que al dicho Capellan, y a los demas de la Villa de Alcaçar, de donde es el testigo, auiendoles mouido pleyto sobre que dezmassen, diò el Consejo auto de Manutencion, y en su virtud dize, que estàn en possession, cosa bien agena de fundamento.

168 Testigo 48. Don Fernando Ceruantes, fol. 349. à la 4. no depone de la inmemorial.

169 Testigo 49. El Licenciado Esteuan Ramirez de Arellano, no tiene edad.

170 Testigo 50. Don Francisco Resa, fol. 356. B. a la 4. no dize cosa alguna. Y a la 3. aunque se arroja a dezir, que de los Beneficios, y Prioratos, y bienes patrimoniales, no han pagado diezmos los dichos Priores, no depone de la inmemorial.

Tes-

171 Testigo 51. Martin Caño, no dize nada.
172 Testigo 52. Ioseph de la Plaça, no tiene edad.
173 Testigo 53. Alonso Garcia de la Beldad, fol. 386. a la 4. no depone que proceda de inmemorial tiempo, ni que èl, ni sus mayores no ayan oìdo lo contrario, *prout requiritur secundum prædictam gloss. & superius adducta.*
174 Testigo 54. Marcos Fernandez de Vzeda, no tiene edad.
175 Testigo 55. y vltimo, Francisco Martin del Cãpo en la 4. depone de oìdas vagas, respeto de fuera de la Villa de Herencia, y respeto de dicha Villa, no dize que lo aya oìdo a sus mayores, y mas ancianos, ni que èl, ni ellos no han visto cosa en cõtrario, *prout requiritur per supradictam gloss & superiùs adducta.*
176 *Vndè de primo ad vltimum*, se prueba clara, y concluyentemente, que no ay prueba alguna de la inmemorial, pues ningun testigo depone della con los requisitos necessarios.
177 Quibus accedit, el que por parte de la Dignidad està prouado plenissimamente, Pieça 3. a la 3. pregunta lo contrario, y muchos de sus testigos, vt superiùs dixi, deponen de actos especiales, contrarios a la possession alegada por parte de dichos Priores; y lo que mas es, Alonso de Mayorga, testigo 39. de los presentados por parte de dichos Priores, vt superiùs dixi, depone auer pagado los diezmos a las dos Dignidades, Arçobispal, y Prioral, en virtud de mandamiento del Vicario de Consuegra: y lo mismo que consta por prueua de testigos, tiene calificado la Dignidad por instrumentos, y executorias, que ha obtenido en contraditorio juizio, contra Priores, Religiosos, y Capellanes de dicha Orden, como consta por la Pieça 6. por toda ella; con que aũ quando los testigos de dichos Priores depusieran con los requisitos que son necessa-

R rios

rios para la inmemorial, eſtaua deſtruida por auer prueua de actos contrarios, *quia in hac materia immemorabilis* (como dize *Beltramin. in additionib. ad Gregor. XV. deciſ. 298. num. 13.) vulgaris eſt concluſio in Rota, quod illa ixcluditur ex actibus in contrarium, Rota deciſ. 254. num. 1. & 2. & deciſ. 324. num. 13. part. 1. in recentior. & deciſ. 248. xum. 2. part. 2. Imò ſolus rumor, & tumultus in cõtrarium, redit improbabilem immemorabilem, cum teſtes deponere debeant, quod aliquid in contrarium nunquam ſit viſum, nec auditum, vt fuit dictum in Cordubenſ. redecimar. 18. Maij coram Coccin. Decano*, la qual es la 400. inter eius impreſſas, *num. 6. pulchrè alios referens Sperel. poſt Bart. Alexand. Cagnol. Boroiũ, Surd. Scrader. & plures Rotæ deciſiones, in dict. deciſ. 69. num. 28. & 29.*

178 Lo qual procede ſin duda alguna, quando los actos que ſe dan en contrario *ſunt infrà centum annos (prout in caſu præſenti) vt benè declarat Dom. Molin. de Hiſpan. primog. lib. 2. cap. 6. n. 60. & 61.*

179 Y en eſte caſo ſe puede dezir lo que *in ſimili* dixo la *Rota, coram Celſo Pampilon. decimar. de Vſurbil. 1. Iulij* 1648. ibi: *Immemorabilis vero non obſtat, tum quia teſtes ſuper ea examinati, non deponunt cum requiſitis, gloſ. communit. recept. in cap. 1. verb. Memoria, de præſcript. in 6. prout neceſſariũ eſſe, firmat Gabriel eodem titul. concluſ. 1. num. 81. Couarrub. in cap. poſſeſſor, part. 2. §. 3. num. 7. de regul. iur. lib. 6. Seraph. deciſ. 1102. num. 2. Caualer. deciſ. 174. num. 1. & in recentiorib. deciſ. 248. num. 2. & 272. n. 4 part. 2. & deciſ. 101. n. 6. part. 4.*

180 *Tum etiam, quia alij teſtes inducti à Beneficiatis, dictam immemorabilem expreſsè excludunt, dum dicunt audiuiſſe ab eorum parentib. & antianis, quod anteactis temporibus Rectores, & Beneficiati, inſimul exigebant integrè dictas decimas, vt in ſumm. nu. 7. Quod ſufficit pro excludenda immemorabili, ad cuius iuſtificationem requiri-*

ri-

ritur, quod nihil vnquam visum, vel auditum fuerit in contrarium, Balb. de præscript. part. 2. partis 3. principalis, quæst. 6. num. 24. vers. Dicit enim, & sequent. Specul. de probat. verbo, Probare, num. 20. Rota post 2. volum. cons. Farinac. decis. 276. num. 5. & coram sanctæ memoriæ Gregor. decis. 196. num 1. Addit. ad eundem decis. 298. num. 13. & latè firmatum fuit in Pampilonen. decimar. 10. Ianuarij 1639. coram Eminent. Card. Verospio, &c.

181 Y para que se reconozca que a todas luzes mirada la pretension de la Dignidad Arçobispal, es notoriamente justificada, *etiam* aun quando los testigos presentados por los Priores depusieran de la inmemorial con los requisitos que se han referido, y no huuiera, como ay actos en contrario; todavia en el caso presente no fuera prueua releuante, porque en la prescripcion de los derechos incorporales, es necessaria ciencia, y paciencia de aquel contra quien se pretende auer prescripcion, *ex l. si aquam, vbi Bald. & reliqui, C. de seruit. l. quoties, §. 1. ff. de seruitutib. leg. 3. §. dare, ff. de vsufruct. leg. si à te, ff. si seruitus vend. leg. si ego, §. 1. ff. de public. cum alijs adductis superiùs, num.* Y siendo derecho negatiuo, era necessario que huuiera auido peticion de parte de la Dignidad, y que auiendosele denegado, se huuiera aquietado, *ex glos. relata superiùs, in leg. qui luminib. ff. de seruit. vrban. prædior. Gloss. in l. 1. C. de seruitutib. verb. Ab eo tempore, num. cum alijs, quæ in puncto pretensæ exemptionis decimar. ibi adduximus*; porque como dizen Inocencio y Baldo en el *cap. querelam, num. 3. de election.* (cuya doctrina es comunmente seguida) la quasipossession en los derechos negatiuos, empieza desde la denegacion, y no antes, *sequitur Abbas, vers. Is nota, quòd eo ipso, cum alijs adductis per Gratian. cap. 113. num. 21. Loterius de re benef. lib. 3. quæst. 38. à num. 113. & post Couarrub. Gutierr. Gonçalez, Zeuallos, & alios Rota post tract. Posth. de ma-*

nu-

nutenend.decis.321.num.32. & quod hac denegatio, & acquiescentia debeant esse in contradictorio iuditio, loquẽdo in terminis consuetudinis non soluendi decimas, tradit Seraphin.decis.1102.num.8.& decis.667.nu.9.part.1. & decis.23.num.5.part.6.recent.& alias plures decisiones referens Rota in Veneuentana decimar. 8. Martij 1649.coram Roxas,vers.Tum etiam,quia non probant. integram decimam,vbi etiã adducit.glos.in cap.fin.verb. Legitimè præscripta,vers.Vel saltim,de consuetudine.

182 Y que sea necessaria la prueua de los dichos requisitos,no solo en la prescripcion *longi,seu longissimi temporis,in qua omnes fatentur*,sino es tambien en la inmemorial, *vt tenet Bald.in l si aquam,C.de seruit. idem in l.1.C.de emancip.liberor.*vbi dicit:*Quod ad creationẽ cuiuscumque creaturæ intellectualis, requiritur analogia in agendo,id est, scientia, voluntas, & potestas, & patiens, benè dispositum, atque ideò pro indubitato præsupponendum est,talem scientiã requiri, in quacumque ineuitabili præscriptione,idem cons.352.lib.1.num.3.Bart.in l.1.§. 1.ff.de itinere,actuque priuato, Angelo in l.1.n.2.C.noua vectigalia,& Innocent.in cap.4.nu.6.de postul. Prælator. Abbas in cap.cum nobis,nu.11.vers. Quadam sunt iura, de præscript. Alexand. cons.6. volum.1. Raudens.cons.1.num.461. Practica Ferrariens. in forma libelli,super actione confessoria,§. plenam, & omnimodam iurisdictionem, num.15.fol.323. Archid.cap.2. num.5. de Clerico Venat.Ripa in cap.cum Ecclesia Sutrina,num. 66. de causa possessionis, & propriet. Socin. in cap. cum contingat,num,14.de foro compet.Dom. Molin. de primog.lib.2.cap.6. num.23. vbi dicit,hoc esse verissimum, & indubitatissimum,& ibi addentes,Ioan.Garc. de Nobil.glos.7.num.7. Osasc. decis.101.nu.21. Capicius decis.57.vbi refert ita iudicatum Afflict. decis.67. Cesar. Bartius,decis.61.nu.19.Emilius de iure feudor. cap.21. num.62.Crauet.de antiq.temp.4.part.§. absolutis differen-*

rentijs, num. 16. cum seq. Iason. cons. 81. num. 5. volum. 3. Palac. Rub. in cap. per vestras, notab. 2. §. 1. nu. 43. Azeued. in l. 1. tit. 21. lib. 9. Recopil. num. 44. in fin. Aquiles Pedrocha in numeros referens, cons. 36. num. 386. donde cõ muchos fundamentos prueua, que para la prescripcion de los derechos incorporales, aunque sea possession inmemorial la que se alegue, es necessario prouar la ciencia, y paciencia, y concluye diziendo: *Et quamquam non ignorem quosdam contrarium respondisse, verumtamen ex prædictis dignoscitur hanc opinionem esse magis communiter receptam.*

183 La qual conclusion procede con conocidas ventajas, por tener assistencia de Derecho la Dignidad Arçobispal, para la prescripcion de dichos diezmos, & *perconsequens*, los Priores, Religiosos, y Capellanes de la dicha Orden, resistencia para la pretensa exẽpcion, en el qual caso el señor Presidente *Couarrubias in regul. possess. part. 2. in princip. n. 10.* despues de la *glos.* en el *cap. pen. de filijs Præsbyteror. Roque de Curt. Dominicum Carolũ Molin. & alios. vers. Denique mihi magis placet:* dize, que es necessario prouar la ciencia, y paciencia: y en el §. 2. *num. 12. vers. Tertia species constituitur*, dize lo mismo, y refiere a *Abad, Aimon Crauet.* y otros Autores, que quedan citados en el num. antecedente.

184 Y *Osasco, decis.* 101. aunq̃ generalmente en el *n.* 18. & 19. sigue la opinion de los Autores que dizen es necessario probar la ciencia, y paciencia, en el *n.* 21. respondiendo a otros que fueron de contrario parecer, dize, q̃ los Autores que ha referido por su opiniõ, que son muchos, hablan *indistinctè, & generaliter.* Ademas de que la opinion de los que dizẽ no se requiere prueba de la ciencia, y paciencia en la inmemorial, se debe limitar quando la prescripcion inmemorial, que se pretende es de derechos incorporales, a cuyo vso, y exercicio resiste el Derecho, *vt erat in casu suæ decisionis.*

 Sed

185 Sed quidquid sit, en otras materias, en la de exemp-cion de diezmos, que es la que se controuierte, la comun opinion es, que deuen concurrir todos los requisitos referidos, *vt tenet Rota in decis.344.num.18.part. 6. recentior. & in Leodiens. decimar. Vener. 27. Ianuarij 1651. corā Meltio, versic. Non obstat*, ibi: *Non obstat quod hæc quasipossessio proueniens, ex iure vniuersalis Parochialitatis, non possit vllum effectum operari, respectu decimarum minutarum, cum istæ demptis lana ouiū, & veruecum solidis 13. monetæ Leodiens. pro quolibet agno, & fœno, non deberi pretendantur, ex immemoriabili consuetudine, eas non soluendi probata per testes, de quibus in summ hominum Villarij, num. 3. quia testes non deponunt, quod huiusmodi decimæ minutæ, fuerint à Canonicis petitæ, ac ab hominibus Villarij, denegatæ cum successiua acquiescentia Canonicorum, prout in actibus negatiuis requiritur, Rota decis. 572. num. 12. in fin. & 13. coram bonæ mem. Burat. in Hispalens. decimar. 15. Februarij 1647. coram me. Vercellen. decimar. 1. Februarij 1649. coram R.P.D. meo Roxas, & in Veneuētana decimar. 8. Martij, eiusdem anni coram eodem; quæ omnes decisiones loquuntur in terminis decimarum, & generaliter ad probandam consuetudinem negatiuam opus esse, quod testes exprimant contradictionem, alterius partis impugnantis, firmat Franc. in cap. fin. col. 2. post medium, versic. Sed quæritur, de consuet. lib. 6. Abb. in cap. Abbate, num. 10. & seq. de verbor. signific. Cott. decis. 393. Marescot. variar. resol. lib. 2. cap. 100. num. 60.*

186 Satis pulchrè eadem Rota, coram Vichio, in causa Hispalens. decimar. Vener. 25. Iunij 1649.* ibi: *Secundò animaduertendum est, quod in casu nostro, dubitari vlterius contingit, an testes probent immemorabilem, cum non deponant Dominicanos interpellatos, vt decimas soluerent, eas denegasse Capitulo Hispalensi sciente, & acquiescente, vt etiam pro inducenda immemoriabili re-*

requiri voluerunt infra allegandi, eo quòd tempus non est modus inducendæ, vel tollẽdæ obligationis; & libertas non præscribitur, sine facto præscribentis, quod in denegatione, petitæ solutionis consistit, & petitione, ac denegatione cessantibus esset potiùs quædam abstinentia à solutione, quàm consuetudo, seu vsus non soluendi; cuius opinionis auctor est. Alex. cons. 136. num. 19. vers. 1. quod fuerint. lib. 2. eumque sequitur Bursat. cons. 162. num. 22. & seqq. vbi signanter, sub num. 25. ait opinionem Alex. esse communiorem, & veriorem; Cephal. cons. 40. num. 32. & 33. Becc. cons. 128. num. 18. Riminald. Iun. cons. 589. num. 47. & sequentib. vbi respondet omnibus contrarijs, alijque plena manu congesti à Castill. de tertijs Regal. cap. 17. num. 7. quibus additur Robit. decis. 97. nu. 5. & seq. Rota decis. 655. num. 3. vers. Et quatenus, part. 3. recent. decis. 13. num. 1. iuncto num. 5. part. 6. neque contrarium firmatum fuit in Hispal. decimar. 26. Iunij 1647. coram R. P. D. meo Corrad. quia etsi in §. quoniam allegati fuerint DD. contrarium sentientes, tamen in §. fin. declaratur, id ponderatum fuisse; ad effectum dumtaxat demonstrãdi, quod articulus esset disputabilis, & propterea interim, deneganda non erat petita remissoria, super qua principaliter illa decisio emanauit, restituẽdo suis loco, & tempori, eiusdem articuli, quatenus opus esset pleniorem discussionem.

187 *Et quamuis cõtrariam opinionem, videlicèt quod requisitũ petitionis, & denegationis procedat, quidẽ in præscriptione longi, seu longissimi temporis, non autem in immemorabili amplexus fuerit, Aimon cons. 111. præsertim sub nu. 2. & cons. 775. colum. penult. Nata cons. 446. nu. 15. Menoch. cons. 887. num. 54. Auend. de exequend. mand. cap. 6. sub num. 8. & plurib. allegat. Castill. dict. tract. de tertijs regal. cap. 29. num. 8. & seq. Ex ratione, quia immemorabilis includit præsumptam concessionem priuilegij, quæ petitione, ac denegatione solutionis, nõ eget,*

&

& in omnem euentum vtrumque per temporis immemorabilis lapsum intercessisse præsumitur, quidquid sit de vtriusque opinionis veritate, hæc ipsa Doctorũ DD. discrepãtia efficit, vt exceptio immemorabilis requirere dicatur altiorem indaginẽ propterea nõ secus, ac exceptio facti dubij, à summarissimo possessorio reijciatur. Capic. decis. 10.num.17.& 20.Seraph. decis.271.sub num. 6. vers. Nam etiam, Rota decis.64.num.6. inter impressas apud Pacific.de Saluian.idem Pacific.tract.insp.2.cap.2.n.85. & seq. & fuit dictum in Bononiens.fideicommissi de sanctis, 17. Maij 1647.§ fin.coram me.

188 Con que no auiendo, como no ay, prueba por parte de los Priores, de dichos requisitos, no pueden alegar la inmemorial, *etiam ex hoc capite.*

Si bien fundandose, como se fundan para la pretensa exempcion, en los priuilegios concedidos a la Religiõ, por Bullas de Innocencio IV. Bonifacio VIII. Pio IV. Clemente VII. y Sixto V. nunca pudieran alegar la inmemorial, pues no la puede auer, asignando principio, como lo hazen, fundandose en dichos priuilegios, *vt in simili dixit Rota in dict. Hispalens. decimar. post tract. Dianæ part.9 fol. mihi* 389 ibi: *Nec releuat prætensa consuetudo immemorialis, non soluendi, quia natura immemorabilis est, vt non liceat in ea assignare principium alicuius temporis; in præsenti autem casu clarè constat de initio, quod desumitur, ex priuilegio exemptionis dictis Fratribus, cõcesso per Bonifacium Octauum, & ab ipsis Dominicanis, in actis producto, ex quo propterea remanet destructa natura immemorabilis, Puteus decis.426.num 2.lib.2.& 467.num.6.coram Papa Gregor. XV.& 454.num.4.& decis.1102.nu.8. vers. Sed tollitur difficultas, coram Cardin Seraph. Burat. decis.51. num.1. vers. Vnde sequitur, & decis. 881.nu.6. in recent. & 542.nu.3.part.4.Toletana decimar. de Capilla 4. Iulij 1640.coram Eminent. Cardin. Verospio, &*

in Burgens. decimar. 26. Maij 1642. coram R. P. D. meo Patauino Coloniens. iurisd. 7. Maij 1646. vers. Quoad secũdum, coram R. P. D. meo Corrado, & c. eadem Rota, decis. 965. coram Peña, n. 2. ibi: *Notum est enim, & frequenti vsu huius supremi Tribunalis receptum, non posse probari immemorabilem, quando de initio constat, idem probat Marescot. variar. resolut. lib. 2. cap. 100. num. 16. Mascard. de probat. tom. 2. in addit. ad conclus. 1038.* donde dize, que obtuuo en la Rota en fauor del Orden de Alcantara, que los vezinos de la Solana pagassen diezmos, sin embargo de que auia mucho numero de testigos, que a su fauor concluian la inmemorial, por auerse presentado vn titulo, de donde pretẽdian tenia origen su exempcion.

189 *Et in omnem euentum*, nunca se puede dezir, que està probada la inmemorial, para impedir la manutencion al señor Arçobispo, hasta estar canonizada por tres cõformes, como lo tiene decidido la Rota en muchas causas desta calidad, como elegantemẽte con muchas razones, y decisiones, se funda, y prueba *in dicta Hispalẽs. decimar. coram Vichio, fol. mihi 454. vers. Clara pariter & indubitata non est immemorabilis, & vers. Sequenti:* donde en el fin concluye diziendo: *Et ideò in hoc sacro Tribunali perpetuò decisum fuit, quod tunc demum immemorabilis impedit ne possessor manuteneatur, cũ canonizata fuerit per tres conformes, vt in plurib. decis. allegatis, à dicto Moderno de manutent. obseru. 45. n. 19. & in prima decis. R. P. D. mei Meltij, §. inde cum, & nuper, in Veneuent. decimar. 8. Martij anni currentis, §. tum etiã, coram R. P. D. meo Roxas.*

190 Y quando por las razones referidas, *quarum qualibet deperse sufficeret*, no fuera, como es cierto, que la inmemorial no està probada, ni concurren los requisitos que son necessarios, para que el q̃ pretẽde exempcion de no pagar diezmos, pueda obtener, bastarà al q̃

los bienes sobre cuyos diezmos se controuierte, han sido adquiridos de poco tiempo a esta parte, *vt superiùs diximus, num.* Y assi la prescripcion, caso negado que la huuiesse, nunca pudiera estẽderse a estos bienes, *quia præscriptio non extenditur de re ad rem, l. 1. §. Iulianus, ff. de itinere actuque priuato; vbi Bart. in §. si quis hoc interdicto admonet doctrinam illam semper esse notandam, glos. in cap. auditis, verb. Interruptionem, de præscript. vbi Innocent. & Felinus, num. 10. leg. vsufructus alternis annis, ff. quib. mod. vsus amit. Alciat. respons. 22. num. 7. Rebuff. respons. 129. versic. Nam licet, Anton. Gabr. commun. conclus. tit. de præscript. conclus. 2. Ioan. Garc. de expens. cap. 9. num. 38. Sarmient. lib. 3. selectar. cap. 3. num. 1. & cum pluribus alijs satis ad propositum. Dom. Valenç. cons. 33. num. 219. cum sequẽti, & cons. 146. num. 137. tom. 2. Et ideò dicitur tantum præscriptum, quantum possessum, cap. dilecti, de offic. Archidiac. glos. in dict. cap. auditis, Iason. in l. Imperium, nu. 23. de iurisdict. Balb. de præscript. 2. part. tertiæ principalis, num. 13. & Addit. lit. B. Crauet. cons. 972. num. 17. volum. 5. Decian. respons. 12. num. 27. & respons. 22. nu. 27. volum. 1. Roland. cons. 69. num. 32. lib. 3. Dom. Valenç. dict. cons. 33. num. 217. Rebuf. de decim. quæst. 14. à num. 11. Gutierr. lib. 2. Canon. quæst. cap. 21. à num. 80. Aug. Barbos. qui plures refert. de Axiomat. iur. Axiom. præscriptum 184. & in his terminis fuit dictum in Hispalens. decimar. 15. Februarij. corã Meltio, post Dian. part. 9. fol. mihi 389. ibi: Maximè cum præscriptio in materia decimarum non extendatur de prædio ad prædium, sed in quolibet prædio probari debeat, iuxta regulã tantum præscriptum, quantum possessum. Burat. decis. 402. num. 4. Caualer. decis. 487. nu. 4. Posthius de manut. obseru. 83. nu. 183. & in eisdem terminis immemorabilis, decis. 150. num. 2. lib. 1. penes Puteum: Ea ratione, quia præscriptio non operatur in posteà quæsitis, sed anteà, & immemorabi-*

bi-

bilis non operatur quoad ea, quæ de nouo superueniunt ; sic etiam Gabriel, de præscript. conclus. 1. num. 23. Zasius cons. 16. num. 54. & seq. lib. 2. & sequitur Rota in dict. Hispalens. decimar. coram Vichio, vers. Insuper quia prædium, & satis ad propositum firmauit anteà, Rota decis. 321. post tract. Posth. num. 3. coram Quecipo, ibi: *Et generaliter omnis præscriptio, & consuetudo contra ius commune non extendetur, extra rem, aut personam, qua versata fuit, quia ius commune, per extensionem præscriptionis, aut consuetudinis non corrigitur, vt latè tradunt Post. Innocent. Bart. & alios Iason in l. de quibus, ex num. 14. ff. de legibus, Molin. lib. 2. de primogen. cap. 6. num. 21. Gutierr. practic. lib. 3. cap. 77. & cons. 1. num. 36. Valdès in addit. ad Suarez, in prox. meo legum fori, num. 20.*

191 Y quando por los medios referidos no quedàra hecha demonstracion patente, y clara de la justicia que la Dignidad Arçobispal tiene, para la pretensa manutencion, siẽpre deuia, y deue en este juizio summarissimo ser preferida la possession particular que tiene probada de cobrar los diezmos de dichos bienes a la general de exempciõ, que se alega por parte de dichos Priores, *vt signanter fuit dictum ad fauorem Dom. Archiep. in vna Toletana decimar. 22. Iunij 1649. coram R. P. D. Otobono*, ibi: *Et vlteriùs, possessio particularis, concludenter probata Dom. Archiepiscopi exigendi decimas, super bonis Patrimonialibus Equitis Gundisalui, præfertur possessioni, generali exemptiua, quã ipse aut alij Equites, prætendere possent; Marescot. variar. resolut. lib. 1. cap. 11. num. 28. Rota coram Seraph. decis. 1380. num. 2. & in dict. Hispalens. decimar. 15. Februarij 1647. §. vnde, coram R. P. D. meo Meltio.*

192 *Rota in dict. Hispal. decim. coram Vichio, vers. Quapropter*, donde concluye diziendo: *Quapropter, cum tot concurrant altioris indaginis argumenta, ac testes, ad probandam immemorabilem inducti, non coarctent; nega-*

ti-

tiuam solutionis per 40. annos, vt latius ponderatur in decis. R.P.D. mei Meltij, nullatenus interim prætextu assertæ immemorabilis, suspendenda est manutentio Capituli, in quasipossessione plenè probata decimam, de qua agitur percipiendi; vt ferè in puncto Marescot. variar. resolut. lib. 1. cap. 11. num. 18. circa fin. Rota in alia Hispalens. decimar. 27. Iunij 1644. §. alia vero, coram R.P. D. meo Corrado.

193 Y es de aduertir, que en el caso de la dicha decision no se dezia como en nuestro caso, que los testigos presentados por parte del Conuento de San Pablo el Real de Seuilla, del Orden de Predicadores, contra quien se dio la manutencion al Cabildo de la Catedral de dicha Ciudad, no deponian con los requisitos de la *gloss.* en el *cap. 1. de præscript. lib. 6.*

194 Y lo que se dezia, solo era que no auian probado la ciencia, y paciencia, y que huuiesse auido pedimiento de parte del Cabildo, y denegacion de la suya.

195 Vnde, con conocidas ventajas podemos dezir, que no se le puede, ni debe impedir la manutencion a la Dignidad Arçobispal, en nuestro caso, en que todos los testigos presentados por parte de los dichos Priores, son vassallos de la Orden, y ninguno depone conforme la dicha glossa, ni coarta la negatiua, ni dize con los requisitos que son necessarios para adquirir la quasipossession de no pagar diezmos.

Tam-

Tampoco obstan a la pretensa Manutencion las Bullas, en cuya virtud pretenden ser exemptos de pagar diezmos dichos Priores.

196 LAs Bullas de que se valē, son de la Santidad de Pio IV. Pieça 1. fol. 51. col. 2. in medio, versic. *Et bona etiam patrimonialia*: otra de Innocencio IV. y la de Clemente VII. que la refiere, y cōfirma, que estàn Pieça 4. fol. 12. y 13. B. en el versic. *Quod vos, & ipsi à solutione decimarum*: otra de Bonifacio VIII. Pieça 4. fol. 7. versic. *Ex graui quarela*: otra de Alexandro V. Pieça 4. fol. 8. otra de Sixto V. Pieça 4. fol. 25. versic. *Illorumque animalia, prædia, &c.* otra de Innocencio X. Pieça 1. fol. 54. que confirma las passadas.

197 Las palabras de la Bulla de Pio IV. de que se valen los dichos Priores, y se refieren en su informacion, nu. 297. son las siguientes, ibi: *Et bona etiam patrimonialia Magistri, Batuliuorum, Priorum, Præceptorum, & Fratrum, ac aliarum personarum huiusmodi, tàm adquisita, quàm inposterum adquirenda, aut illis quouismodo etiā ex concessione Apostolica, vel Magistrali pertinentia, ex die emissæ per eosdem Magistrum, Batuliuos, Priores, Præceptores, Fratres, & personas professionis, vt præfertur, ab omnibus decimis, & alijs oneribus libera immunia, & exēpta existant, &c.*

198 En virtud destas palabras pretenden que por dicha Bulla son exemptos de la paga de diezmos.

199 Y para que se vea el poco fundamento que tiene su pretension, se deben ver las palabras antecedentes, è inmediatas, ibi: *Addentes quod præfati Magister, & Cōuentus, Priores, Batuliui, Præceptores, aut quicumque alij ex dictis Hospitalis Fratribus, per quoscumque locorum,*

aut terrarum dominos tàm ſpirituales, quàm temporales, etiamſi Regali dignitate præfulgeant, etiam in terris ſancta Romana Eccleſia (ſicut alijs perſonis olim Paulus III. prædeceſſor noſter conceſſerat) ab extractione frumenti, ordei, vini, olei, leguminum, & quorumuis fructuum, adque etiam pecuniarum ex Prioratibus, Baiuliuatib. Commendis, membris, domib. grangijs, alijſve prædicti Hoſpitalis locis prouenientium, nullo vnquam modo impediri poſsint, quominus præfata omnia pro ſua poſſeſſorum voluntate, in quacumque fidelium loca, ab omni pedagio, datio, ſeu tracta, quæ dicitur libera, & exempta valeant aſportare, &c. Y luego proſigue la oracion continuatiuè, con las palabras: *Et bona etiam patrimonialia, &c.* que quedan ya referidas, y en que vnicamente fundan los Priores ſu exempcion.

200 Deforma, que la exempcion, que antecedente mẽte ſe auia concedido a las Encomiendas, Prioratos, y Bayliazgos, granjas, y caſas de dicha Religion, es de los datios, y otras cargas, y tributos temporales: y aſsi la exempcion que ſe concede en las palabras que ſe ſiguen continuatiuè, verſ. *Et bona etiam patrimonialia, &c.* ſe ha, y debe entender, no de eſtas decimas, que ſe deben *iure diuino*, ſino de las extraordinarias, y temporales, de que antecedentemente auia hablado; y eſto ſe reconoce claramente, porque ſe haze relaciõ a las palabras antecedentes, y inmediatas, ibi: *Vt præfertur ab omnibus decimis, & alijs onerib. libera immunia; & exempta exiſtant*: y en las palabras antecedẽtes (como queda dicho) ſolo ſe habla de los datios, y cargas temporales.

201 Y aunque no eſtuuieran continuatiuè, y debaxo de vna oracion las dichas palabras, *& bona etiam patrimonialia, &c.* ſe les debia dar la miſma inteligencia, porque fuera abſurdo manifieſto el dezir, que la exempcion que ſe concediò a los Prioratos, Bayliazgos, y Encomiendas, y caſas de la Religion, de quien antecedente-

te-

temente auia hablado, era menos amplia que la concedida a los bienes patrimoniales de los Religiosos.

Y que esta inteligēcia sea la verdadera, y genuina de dicha Bulla; *ne per suffragia mēdicata, & regulas generales laboremus*, lo tiene recibido la Rota *in Hispal. decim. 27. Iunij* 1644. *coram Corrado, sæpiùs relata*: q̄ hablando desta Bulla de Pio IV. y respōdiendo a la pretensa exēpcion, que se queria fundar por D. Francisco Roman de Mendoza, Cauallero professo de dicha Orden, en las dichas palabras, *& bona etiam patrimonialia*: despues de auer dicho, que la dicha Bulla, ni las demas de la Religion, no le podian sufragar para la pretensa exempcion, por no auer en ellas expressa derogacion, como se requeria del *cap. nuper, de decimis*, prosigue, ibi: *Tum quia in eo, §. 64. Summus Pontifex eximit fructus bonorū Ecclesiasticorum dictorum Equitum à solutione onerum temporalium, nempè datiorum, pedagiorum, tractarum, & similium, quæ ratione extractionis, vel asportationis eorum deberentur Dominis spiritualibus, vel temporalibus locorum, & terrarum. Ideòque dum orationem prosequitur eximendo, etiam bona patrimonialia eorundem Equitum ab omnibus decimis, & alijs oneribus videtur sensisse, de decimis temporalibus, & extraordinarijs, quæ in pluribus locis ratione taxæ, vel recognitionis eisdem locorum Dominis, solui solent, iuxta Theor. Bart. in leg. 2. sub nu. 4. vers. Item intelligeretur, ff. de iure immunit. & in leg. 1. per illum text. num. 2. vers. Secundo noto, &c. C. de vacat. public. lib. 10. & in specie notat Bald. in leg. Fistulas. §. frumenta, in fin. vers. in gloss. si obligat. ff. de contrah. emption. Felin. in cap. sedes, sub num. 3. vers. Et ista faciunt, ad quæstionem, &c. extra de rescript. Franc. Cremens. sing. 108. incipit: Vendidi tibi fundum, &c. Rota penes Puteum decis. 65. lib. 3. Seraph. decis. 1293. sub num. 6. vers. Ideò illa verba, &c. Et in dicta Toletana decimar. 26. Nouembr. 1605. coram Iusto, penes Marchesan. part. 2. fol. 596. vbi*

sub

*sub num.*1.*in fin.vers. Quos etiam patet, &c. optimè fuerunt ponderata, alia huiusmodi verba, in eadem dispositione apposita, onera temporalia importantia; & penes bon. mem. Cardin. Caualer. decis. 247. num. 11. ac Cccc. dict. decis. 279. num. 3. & sequent. non autem de spiritualibus decimis, a quarum præstatione, hæc bona patrimonialia, non videntur iudicanda immunia, vt fuit resolutum in Placent. decimar. 11. Februarij 1583. coram Cardin. Seraphin. inter impressas, decis. 605. vbi agitur de priuilegijs Militum de Alcantara, &c. Idem tenuit Rota in Hispalens. decimar. de Varaona, 16. Martij 1646. versic. Et in hac sententiam, vbi latissimè.*

202 Lo mismo sintiò la Rota *in vna Cæsaraugustana, coram Meltio, 12. Decembr. 1650. versic. Ad suppositio etiam*, donde hablando desta misma Bulla, y de las palabras della (que quedan referidas) dize, que no comprehende la exempcion deste genero de diezmos, ibi: *Nam concedit tãtum Equitibus Hyerosolimitanis exemptionem, quoad solutionem decimarum extra ordinariarum, temporalium, atque aliorum onerum ab homine impositorum; nempè datiorum, pedagiorum, taxarum, & similium, quæ in pluribus locis, ratione taxæ, vel recognitionis, solui debent, Dominis locorum; non autem quoad decimas ordinarias spirituales, & quæ iure diuino debentur, vt pluries firmauit Rota, & signanter coram Seraphin. 1293. num. 6. vers. Ideò illa verba, Cardin. Caualer. dict. decis. 247. num. 11. Puteus decis. 65. lib. 3. & fuit dictum in dict. Hispalens. decimar. coram R.P.D. meo Corrado, § Tum quia, & in allegatis Vercelen. decimar. 13. Nouembr. 1645. §. hinc enim, & 15. Ianuarij 1646. §. quæ responsio, coram R.P.D. meo Cerro. Et in dicta Toletana decimar. 21. Iunij 1649. coram R.P.D. meo Otobono, sub §. Imò priuilegium, ex quo enim versamur, in exemptione à decimis, quæ non solet concedi, nisi cum maxima difficultate, vt fuit dictum in Valentina decimar. 28. Nouembr.*

uembr.1603. coram Cardin. Lanceloto Iunior. imò habetur pro materia valdè odiosa, propterea quantum fieri potest strictè ea debet interpretari. Rota decis. 261. num. 6. part. 4. recent. & generaliter loquendo, que las Bullas Apostolicas, que eximen de la paga de diezmos a los Religiosos, se han, y deben entender de los diezmos extraordinarios, y temporales, y no de estos que se deben por derecho diuino, lo dize la Rota, *apud Coccin. decis. 279. num. 4. & in Toletan. decimar. coram Iusto, quæ est 90. post tractat. Tambur. de iure Abbat. & tradit Barbos. de iure Eccles. cap. 26. §. 3. num. 41. lib. 3. & in collect. ad cap. nuper, de decim. num. 4. ad fin. & de offic. Paroch. cap. 28. §. 3. nu. 41. Cancer. lib. 1. variar. cap. 23. de decim. num. 13. in 2. edition. Borrel. in summ. decision. tom. 2. tit. 19. num. 34. Noguerol. alleg. 39. nu. 19.*

203 Estos fundamentos, y doctrinas manifiestan quan legal, y conforme a derecho es la dicha inteligencia, y la poca razon que ha auido para desestimar por parte de dichos Priores, *num.* 294. de su informacion, los lugares que para prueua de esto se alegaron a la vista por parte de la Dignidad, diziendo, que es sin fundamento esta oposicion, auiendo como ay, tantos lugares, y decisiones en propios terminos, que la califican, de los quales no se responde, y solo se citan algunos Consulentes, q̃ ninguno dellos habla deste caso: y lo q̃ dichos Autores pretẽden fundar, solo es, que las palabras vniuersales, y geminadas de exempcion, de colectas, y cõtribuciones, comprehenden, no solo las colectas ordinarias, sino es las extraordinarias, *& quæ quotidie, & ex opinatis, & improuisis casib. vel ratione Bellorũ, vel incursionis hostiũ imponũtur:* y en estos terminos hablan *Alciato, Decio, Roland. Paris. y Decian.* cuyos consejos se citan en el papel contrario, *n.* 295. y Deciano en el *cons.* 51. *volum.* 3. que habla en fauor de la dicha Religion de San Iuan, lo que funda es la conclusion referida; y

lo mismo dixo la Rota en la *decis. 105. post tract. Tambur. de iure Abbat. quæ est in Leodiẽs. collect.* a fauor de los Caualleros de dicha Religion, y en ella se cita el dicho cõsejo de Deciano, y los demas referidos, y otros, *n. 7. & 8.* para prueua de que aunque los exemptos estan obligados a contribuir a las colectas, impuestas por la Vniuersidad, *ex inopinatis, & improuisis casibus, qui celeritatem, ex postulant, & moram non patiuntur*; esto no procede quando las palabras de la exempcion son vniuersales, y aptas a comprehender todos los casos.

204 Y asi los dichos lugares no son aplicables a este caso, *vt ex eorum lectura satis patet manifestè.*

205 Y para calificacion de que no ay respuesta a los lugares, ò decisiones alegados por parte de la Dignidad, bastàra el que auiendo escrito tan grande Abogado por dichos Priores, como es el Autor de su informacion, no aya alegado lugar en terminos, para impugnacion de la inteligencia dada por parte de la Dignidad a dicha Bulla, pues no es de presumir, que quien con tanto estudio ha escrito sobre la inteligencia de sus Bullas, y Priuilegios, huuiera omitido lugar que fuesse puntual, y terminante, siendo fauorable a su pretension.

206 Con lo que se ha discurrido, en quanto a la inteligencia de la Bulla de Pio IV. no se necessitaua de fundar que dichos Priores, ni demas Religiosos del Orden de San Iuan no pueden valerse della para la pretensa exempcion, por no estar derogado el capitulo *nuper, de decimis*, porque no siendo la exempcion concedida deste genero de diezmos espirituales, y que se deben por derecho diuino, falta el presupuesto de la question, *vt in puncto dixit Rota in vna Toletana decimar. post tractat. Tambur. de iure Abbat. decis. 90. num. 2. & 3.*

207 *Sed nihilominus*, a mayor abundamiento, y para

que

que se reconozca que à todos visos es clara la justicia de la Dignidad, se añade; que a los Priores no les puede sufragar dicha Bulla para la pretensa exēpcion de diezmos, *etiã*; aun quando la q̃ en ella se concede à los Religiosos de dicha Orden, fuera de los controuersos, y q̃ se deben por derecho diuino; porque en dicha Bulla no ay derogacion del dicho *cap. nuper. de decimis*; del qual siendo como es, disposicion Conciliar, se requeria expressa derogacion, para q̃ subsistiesse la pretensa exēpcion, *ex doctrina Archidiac. in cap. 1. num. 2. de constit. Rota coram Coccin. decis. 279. idem decis. 192. & 142. lib. 2. Caualer. decis. 299. num. 3. & 4. vbi fuit dictum, quod licèt priuilegia Carthusiensium, sunt expressa super non solutione decimarum, non suffragantur eis ad exemptionem, quia non est derogatũ dictum cap. nuper, & quod ita fuit sæpiùs in Rota decisum, eadem Rota post tractat. Posthij de manuten. decis. 142. lib. 2.* Y refiriendo otras muchas decisiones *in Hispalens. decimar. coram Meltio post tract. Dian. part. 9. fol. mihi 389. vers. Quia cum nõ appareat fuisset derogatum, &c. & in Toletana decimar. superiùs relata coram Otobon. post Dian. part. 10. fol. mihi 453. in fine.*

208 Y con *Leon, Gut. Barb. March. Borrel.* y otros, funda esta cõclusiõ *Noguer. dict. alleg. 39. n. 24. & 25.* y todos dizen, que no basta la derogacion general, sino es que es necessario que expressamente se derogue al dicho capitulo. Y en terminos de las Bullas desta Religion, que no sean releuantes para la pretensa exempcion, no solo por las razones referidas, sino es tambien por no auer especifica derogacion del dicho *cap. nuper*, lo dixo la Rota en la *decis. 341. part. 1. recent. num. 2. vers. Quia tamen priuilegia, non continent derogationem; & in Hispalens. decimar. 27. Iunij 1644. coram Corrado; vers. In proposito autem casu; vbi quod non sufficiunt derogationes generales, nec aliæ clausulæ apponi solitæ, & in alia Hispa-*

palens. decim. de Bataoña, 16. Martij 1646. versic. Non obstãt priuilegia Religionis Hierosolymitanæ, & in Cæsar-Augustana decimar. coram Meltio, 12. Dezembr. 1650. vers. Valdè etiam dubitarunt Domini de validitate huiusmodi priuilegij. Y en las dichas decisiones *Hispalens. decimar.* expressamente se habla de la Bulla de Pio IV. y de las demas. Y en la Cesar-Augustana, referida en el versiculo referido, se dize: *Quòd cessante hac specifica derogatione, dari potest de defectu voluntatis, respectu Papæ concedentis, pro quo est text. in cap. ex parte de Capellis, Monach. Felin. in cap. nonnulli, n. 2. de rescriptis, Oldra. cons. 326. in princ. Beral. decis. 167. part. 1.*

209 De que resulta ser cierto, que los dichos Priores no pueden valerse de la dicha Bulla, asi por no concederse en ella la pretensa exempcion de diezmos espirituales, y que se deuen por derecho diuino, como porque caso negado que se concediera, no ay derogacion, como se requiere del dicho *cap. nuper.*

210 Las Bullas de Innocencio IV. Bonifacio VIII. Alexandro V. y Clemẽte VII. (y no el V. como se dize en la informacion contraria, num. 296. *vt patet ex lectura Bullæ*) todas hablan de diezmos de los bienes de la Religion que tenia antes del Concilio General Lateranense, celebrado *sub Innocentio III. à quo emanauit textus in dict. cap. nuper, de decimis,* y de los nouales adquiridos por dicha Religion antes, ò despues del dicho Concilio, de los quales no se auia antes pagado diezmo; porque destos solos es la exempcion de dichas Bullas, y con calidad de que los cultiuen por si propios, ò a sus expensas. Y asi no son aplicables las dichas Bullas al caso deste pleyto, en que los diezmos que se piden son de tierras, y heredades, adquiridas de poco tiẽpo a esta parte, y que antes eran dezmeras a la Dignidad.

211 Y por esta razon desestimò la Rota la pretensa exem-

exempcion, en virtud de dichas Bullas, *in dict. Hispalens. decimar. coram Corrado*, ibi: *Alia vero priuilegia S. M. Alexandri, & Bonifacij, modò exhibita, non videntur conferre ad præsentem casum, nam loquuntur de prædictis bonis Ecclesiasticis Religionis, per eosdem Equites possessis, scilicèt, de possessionibus ad eum delatis, ante dict. Concil. Gener. Lateranens. & de nouallibus, siue ante, siue post ipsum Concilium, eidem acquisitis, quæ proprijs manibus, aut sumptibus excollunt, de quibus nouallibus aliquis decimas, hactenus non perceperat, & de hortis, virgultis, & piscationibus, ac suorum animalium nutrimentis, vt in eis legitur; adque ideò bona patrimonialia de quibus agitur, non comprehendunt; quod si hæc etiam prætenderentur, comprahensa, necessaria, foret cognitio, qua pendente, retardanda non esset manutentio: vt dictum est, &c.*

212 Y tampoco son aplicables las de Sixto V. y de la Santidad de Innocencio X. porque no contienen nueua disposicion, sino solo confirmacion de las Bullas de dichos Pontifices sus predecessores.

213 Ni es releuante todo lo que se dize desde el num. 316. de la informacion contraria, *vsque ad num.* 323. en quanto a las clausulas, *non obstantibus generalibus constitutionibus*, de la Bulla de Sixto V. y lo demas que se discurre para esforçar, que en esta Bulla, y las demas ay derogacion del capitulo *Nuper*, sino *expressa saltim tacita, & subintellecta*. Lo primero *ex adductis supra num.* .donde se ha prouado clara, y concluyentemente con mucho numero de Doctores, y decisiones formales, y terminantes, que no basta la general derogacion, sino que es necessario que sea especifica, & *signanter fuit dictum in dict. Hispalens. decimar. coram Corrado, vers. In proposito autem casu, vbi quod non sufficit ad dictum effectum fuisse derogatum Concilijs Synodalibus, & Prouincialibus, & constitutionibus generalibus,*

vel specialibus, in illis editis, vt dixit Rota in Cæsar-Augustana decimar. 17. Iunij 1611. coram Cardin. Pamphil. versic. Nec etiam obstare. Y lo mismo se prueua *in terminis priuilegiorũ huius Religionis in dicta Cæsar-Augustana decimarũ, coram Meltio, 12. Dezemb. 1650. vers. Valde etiam dubitarunt Domini.*

214 Lo segundo, porque las dichas clausulas se restringen a lo dispositiuo de las Bullas, y no estienden su disposicion, *ex Clement. 1. de præbend. & dignit. & adductis per Rotam, decis. 341. part. 1. recent. & 423. sub n. 5. par. 2. Durand. decis. 48. à num. 22. & in dict. Hispalens. decimar. coram Corrado, vers. Quoniam illæ restringuntur ad limites ipsarum constitutionum, &c.*

215 Y quando no fuera, como es claro, el que no les pueden sufragar las dichas Bullas para la pretensa exempcion, sino es que la interpretacion dellas fuera dudosa, *adhuc*, en este caso se deuia dar la manutencion al señor Arçobispo, que tiene la assistencia de derecho, y la possession particular de exigir los diezmos de dichos bienes, *vt pluribus auctoritatibus, et decisionibus manet* ☞ *probatum, n.* 10. y es formal, y terminante la *decis. 477. part. 1. recentiorum*, donde se dixo, que el Obispo de Teruel fundaua de derecho en la percepcion de la *quota* Pontifical contra los Caualleros, y Religiosos de la Orden de San Iuan, *etiam ex Parochialibus spectantibus ad mensam dictæ Religionis*, y que los priuilegios presentados no podian impedir que se diesse la manutencion al dicho Obispo, sino que la inteligencia dellos se deuia remitir al juizio petitorio.

216 Lo mismo se prueba en la dicha decisiõ *Hispalens. decimar. coram Corrado*, donde se dize, q̃ los priuilegios impiden la manutencion al que funda de derecho, ò esta en possession de percebir los diezmos, quando son claros, y tienen expressa, y especifica derogaciõ del capitulo *nuper, de decimis*, como los priuilegios de exẽpcion

cion de diezmos, que tienen los Padres de la Compañia de Iesus, que son de los que hablã la *decis.* 508. *num.* 13. *part.* 5. *recentior.* & *decis.* 44. *n.* 4. & *sequentib par.* 7. pero que quando son dudosos, mientras se disputa sobre su inteligencia, y interpretacion, se debe dar la manutencion al que funda de derecho, ò tiene la possession anterior, ibi: *Secùs verò, quando verba priuilegiorũ non sunt clara, sed dubia redditur, ex aliqua probabili ratione illorum interpretatio: tunc enim impediri non debent manutentionem illius, qui anteà possidebat, donec in petitorio discutitur, quo pacto intelligenda sunt, vt in hac ipsa materia fuit decisum in Seguntin. decimar.* 30. *Octobr.* 1600. *coram bon. mem. Cardin. Seraph. inter impress. decis.* 1380 *sub num.* 1. *vers. Hic non obstantib.* & *in terminis priuilegiorũ huius Religionis, ita distinguendo respondit Rota dicta decis.* 341. *num.* 4. *vers.* Nec decisio, & *decis.* 477. *num.* 3. *vers. Non obstat priuilegium, part.* 1. & *dict. decis.* 42. *num.* 9. & *sequent. part.* 7. *recent. ac generaliter de alijs huiusmodi priuilegijs fuit resolutum in dicta decis.* 562. *num.* 2. & 3. & *decis.* 685. *num.* 1. *eadem part.* 1. *ac decis.* 189. *sub nu.* 3. *vers. Quibus non refragantur,* & *decis.* 205. *num.* 3. *vers. Non obstant priuilegia, part.* 2. *recent.* & *in dict. Dertusen decimar.* 1. *Iulij* 1620. *coram bon. mem. Cardin. Saceato.*

217 Ni obsta lo que se dize desde el num. 324. de la informacion contraria, en quanto a que las dichas Bullas se han obseruado siempre, entendido, y practicado en la conformidad que se pretende por dichos Priores; porque no se alcança en que pueda fundarse la dicha obseruancia, pues si pretendẽ fundarla en las deposiciones de los testigos presentados por dichos Priores, estos no solo la califican, sino antes bien la destruyen, *vt patet ex adductis à num.* y si en prueua de autos, y sentencias, ninguna tienen a su fauor, porque las que refieren num. 325. y 326. no merecen esti-

estimacion alguna, respecto de que aunque en la certificacion que D. Isidro de Pau dà del pleito que siguiò la Dignidad contra D. Alonso de Guzman, dize, que entre otros papeles se presentò vn traslado de vna sentencia dada a fauor de Don Sancho Briceño del Tronco, de la Orden de San Iuan, contra el Dean, y Cabildo de la Santa Iglesia de Auila, y el Parroco del Lugar de Don Yerro, del mismo Obispado, el año de 1603. y otra sentencia dada por el Ilustrisimo señor Nuncio D. Francisco Zenino, a fauor de D. Fernando Ponce de Leon, Prior de Robayna, contra el Arçobispo, y Cabildo de Granada. Dichos instrumentos no son autenticos, ni merecen estimacion alguna, porquãto el primero, que es de vna sentencia que se supone fue dada en la Curia Romana, es vn traslado sacado por Diego de Vielsa, Escriuano que dixo ser; de otro traslado que se dize paraua en poder de Frey Sebastian Lorenço de Quiros, Religioso de dicha Orden, y Prior de la Villa de Quero; y el dicho traslado de donde se sacò, lo fue de otro, que se dize fue presentado por el Licenciado Fray Bernardino de Chaues y Auila, Religioso de dicha Orden, Rector de su Colegio de Salamanca, y Administrador de la Encomienda de San Iuan de Barbalos, de dicha Ciudad, en vn pleito que tuuo con el Doctor Angulo, Prouisor de dicho Obispado, y Andres Hernandez, Beneficiado de Villanueua de Cañedo, sobre los diezmos del Lugar, y termino de Valencia, que es de dicha Encomienda. Y este vltimo traslado se supone ser de vnas sentencias que auia ganado el Agente general de la Religion, a fauor del dicho Don Sancho Briceño, contra los dichos Dean, y Cabildo de la Santa Iglesia de Auila, y el Cura del Lugar de Don Yerro; de forma que el presentado en el pleyto de Don Alonso de Guzman, vino a ser tercer traslado, que no puede hazer fee ninguna en juizio,

zio, pues ni aun al primer traslado se le debia dar, quãto mas al tercero, *l. Sancimus, C. de diuersis rescriptis, cap. 1. de fide instrumentor. Dom. Couarru. practic. cap. 21. num. 2. & 4. Ludouis. decis. 177. num. 1. vbi Beltra. n. 6. & decis. 469. per tot. cum latè adductis à D. Salgad. de supplicat. ad Sanctiss. 2. part. cap. 3. §. 4. à num. 17. Pareja, de vniuers. inst. edition. tom. 1. tit. 1. resolut. 3. à nu. 3. per plures.*

218 Vltra, de q̃ el dicho traslado padece otros muchos defectos, porque no cõsta q̃ Fray Gaspar de Mora, Ministro de la Trinidad del Conuento de la Guardia, por quien està mandado dar fuesse Iuez competente, ni tuuiesse comission deste Tribunal para poderlo hazer, de lo qual precisamente debia cõstar, *vt ex Auth. si quis in aliquo documento, C. de edend. & glos. in Clement. 1. verbo Receptis, de Procuratorib. tenet Casador. decis. 8. de restit. spoliator. nu. 12. Rota, recent. decis. 166. n. 11. part. 1. recent. & in Sãct. Angeli Longobardorum, 1. Iulij 1641. coram Pancirolo, vers. Nec obstat processus.* Ni tampoco fue dado cõ citacion de parte, como se requeria, *Abb. & reliqui in cap. 1. de fide instrument. Bartol. in Auth. si quis in aliquo documento, num. 10. C. de edend. Parlad. lib. 2. rerum quotid. cap. fin. 5. part. limit. 2. n. 19. Rota, decis. 22. num. 1. par. 1. recent. & apud Ludouis. decis. 71. num. 4. & in dict. Sanct. Angeli Longobardorum, versic. Secundo, quia deficit citatio.*

219 Y de qualquiera suerte que se considere, es vna sentencia sin autos, la qual no haze prueua alguna, *glos. in cap. quoniam contra, de probationib. in fin. & in cap. cum in iure peritus. de offic. delegat. vbi Innocẽt. & reliqui scribentes, Cassador. decis. 1. de præsumpt. Vantius de nullitat. titul. de nullitat. ex defectu process. num. 14. Magon. decis. 72. num. 2. Gratian. discept. 531. n. 61. & 62. vbi quod neque excipiendo aliquid prodest; Rota decis. 173. 524. & 764. part. 1. in posthum. Farinac. & cum alijs Pareja, de*

Sententia sine al... processu

 in-

instrument. edition. titul. 5. resol. 14.

220 Y se supone estar dada (no por la Rota, como se assienta en la informacion contraria, n. 325.) sino por Tomas Lapo, Lugarteniente del Auditor de la Camara, que no pudo tener jurisdiccion para darla, por ser en perjuizio de la primera instācia, y del *cap. causæ omnes 20. session. 24. Concil. Trident.* como lo enseñan comunmente los Doctores, *& docet Flores Diaz de Mena, practic. lib. 1. quæst. 12. num. 8. & cum Barbos. Riccio, Nouar. Salgad. Salced. & aliis, Pareja de vniuers. instrument. edit. tom. 1. titul. 4. resolut. vnic. §. 6. n. 102.*

221 De que resulta el poco caso que se debe hazer del dicho instrumento, y que es cosa indigna que los Priores se valgan dèl, pues segun los defectos que padece, mas es descredito de su pretension, que apoyo de la obseruancia que en èl fundan de dichas Bullas.

222 Ni tampoco obsta el otro traslado, que se supone sacado por Pedro de Setien Sarabia, que dize ser Notario Apostolico, y mayor de la Audiencia Eclesiastica de Alcazar, porque es sacado de vn traslado que estaua en poder del Licenciado Fr. Martin Izquierdo, Religioso de la Orden de San Iuan, y Prior de la Parroquial de la Iglesia de Santa Ana de dicha Ciudad, *& perconsequens*, traslado de traslado, que no haze prueua alguna, *ex superius adductis.*

223 Vltra, de que tambien es traslado de vna sentencia sin autos, que como queda dicho, no haze prueua alguna; y vn traslado sacado sin mandato de Iuez competente, ni citacion de parte, y vno, y otro son sacados de traslados, que se dize parauan en poder de Religiosos de la Orden de San Iuan, y de sentencias, que quando fuessen ciertas, no consta si despues se reuocaron.

224 Y assi justamente fue condenado D. Alonso de Guzman, sin embargo de la presentacion de dichos instrumen-

mentos, *vt superiùs diximus nu.* .lo qual solo bastara para no hazer caso de ellos; *ex cap. suborta, de re iudicata, & quæ ibi notant Abb. Felin. & cæteri Canonistæ.*

225 De todo lo qual se prueua claramente, que la pretensa obseruancia no tiene fundamento.

226 Y la que le tiene grande, es la obseruãcia contraria a la pretensa exempcion de dichos Priores, por auerse presentado por parte de la Dignidad muchas executorias, Pieç. 6. por toda ella, ganadas en contraditorio juizio contra Caualleros, y Religiosos de dicha Ordẽ; y dos de ellas son, la vna contra Fr. Sebastian, Prior de la Iglesia Parroquial de la Villa de Quero, y la otra cõtra Don Fr. Francisco Sanchez Garnica, Prior de Turleque; y esta vltima fue ganada el año passado de 1647.

127 *Quibus accedunt*, las decisiones de la sacra Rota, q̃ se han referido en el discurso deste papel, en las quales sin embargo de auerse valido de los mismos Priuilegios, que oy se valen los Priores, se dio la manutencion al Cabildo de Seuilla, contra Don Francisco Roman de Mendoza, Cauallero professo de dicha Ordẽ, 27. *Iunij* 1644. *coram Corrado*: y contra D. Pedro Francisco de Baraona, Cauallero tambiẽ professo, *coram Buccabela*, 3. *Maij* 1636. que es la 42. *part. 7. recent.* despues de la qual huuo otras dos decisiones confirmatorias de la dicha decision 42. vna de 12. de Enero de 1646. y otra de 16. de Março del mismo año, *coram Cerro, & in Cæsar-August. decim.* 12. *Decemb.* 1650. *corã Meltio.* Se desestimarõ tambien los Priuilegios de dicha Religion, *ad effectum supersedendi in solutione decimarũ*: con q̃ puede dezirse por parte de la Dignidad, que no solo ay obseruancia contraria a la pretensa exenipcion, sino es que ya no puedẽ valerse para ella de dichas Bullas, pues auiendose valido de ellas dichos Priores, y mas Caualleros, sin embargo fueron condenados, *probat ex text. in cap. suborta, de re iudicat.* ibi: *Nimirum si præfati*

ti Innocentij priuilegium Alexandri fuit in iudicio præsentatum, & ipse tulit sententiam contra illum, intelligitur reprobasse.

228 Y que en semejantes casos, en que se trata de la interpretacion, è inteligencia de los Priuilegios de la Orden, lo executoriado contra vnos cause cosa juzgada, respecto de los demas Religiosos de dicha Orden, q̃ no litigaron, hablando en terminos semejantes lo prueua *Noguerol. alleg. 38. n. 47. & sequent. vsque ad finem allegationis, & præcipuè num.* 58 ibi: *Deinde quia in illa causa, & in ista agitur de interpretatione priuilegiorum dicti Ordinis, & cum iudicatum sit in illa ementem ab illo Monasterio non debere illis frui, operatur rem iudicatam contra omnia Monasteria eiusdem Ordinis, licèt in illa lite non fuissent citata, Grassis decis. 2. num. 8. vsque ad 12. de Præbend. Tapia decis. sup. Consil. Ital. 6. num. 8. & 9. Debet etiam considerari, quod illa executoria fuit obtenta super exemptione resultante ex dictis priuilegijs, & ita facit ius, quoad omnes, quæ si sit super statu personæ, adnotata in l. ingenuum, ff. de statu hominũ. Mieres, de maiorat. 2. part. quæst. 4. illat. 2. n. 11. Castill. tom. 5. cap. 104. num. 21. & tom. 2. cap. 157. num. 36. Barbos. in cap. cum super, de re iudic. n. 18.*

229 Y quando por tratarse de la interpretacion de dichos Priuilegios, no obstàra, como obsta a los Priores la excepcion de cosa juzgada, que resulta de dichas sentencias, por lo menos no se puede dudar, que aun en fuerça de exemplares las decisiones Rotales referidas afiançauan la pretension de la Dignidad, porque la ley *Nemo Iudex, C. de sentent. & interlocut.* que dize, que no se debe juzgar por exemplares, sino es por las leyes, y disposiciones de derecho, se entiende quando los exemplares son contra leyes claras, y expressas; pero no quando son acerca de la interpretacion de vn derecho dudoso, como elegantemente lo explica la

gloss.

glossa vltima, in dict. leg. nemo iudex, & tradit Menochius de præsumpt. lib. 1. quæst. 1. num. 20. *&* 29. y doctissimamente hablando de la autoridad de las decisiones Rotales, y como siempre deben seguirlas los Iuezes Eclesiasticos, lo dize *Loterio, de re benefic. lib. 1. in præfat. num.* 80. *cum sequentib.* el qual en el *num.* 84. dize, que auiendo exemplares de la Rota, el Iuez, *non solum rationem, verum etiam grauitatem iudicantium suspicere debet, & suum (vt ita loquar) captiuare intellectũ, nec sibi tantum tribuere vt solus credat, meliùs sentire, quàm plures DD. celeberrimi, qui sunt splendor, & lucerna totius iuris, & quasi radij solis, à quibus multa obscura iuris loca illuminantur, & illustrantur.* Y en el *numer.* 90. dize: *Quod non nisi temerarij ac efrontis hominis esse potest, à Rotalibus abscedere responsis.* Y lo mismo dize *Menoch. consil.* 1296. *num.* 2. *ad fin. versic. Cum ergo tot.* Pedro Surdo en el *consil.* 403. *num.* 83. *&* 84. donde ponderò mucho el que en otro caso semejante se auia sentenciado por la Rota Romana lo mismo que èl respondiò en el dicho consejo: y dize despues de *Inmol.* y *Barbat.* en el *cap. cũ olim, de litis contest. quod propter Auditorum grauitatem, & præcellentem doctrinam eorum conclusiones tanquam Magistrales, ab omnibus iudicibus amplectenda sunt.*

230 Y que los exemplares de Tribunales tan supremos, tienen fuerça de ley, se prueua *ex l. filius emancipatus. ff. ad l. Cornel. de falsis*, ibi: *Sic inueni Senatum censuisse: & docent Bald. in l. fin. C. de legib. Afflict. decis.* 96. *n.* 11. *&* 383. *n.* 8. *Caualer. decis.* 44. *n.* 1. *part.* 1. *Gamm. decis.* 33. *num.* 2. *&* 228. *num.* 1. *Franch. decis.* 81. *num.* 2. *part.* 1. *Cabed. decis.* 211. *num.* 6. *part.* 1. *Rouit. in pragmatic. Neapol.* 3. *titul. decis. bon. num.* 23. *&* 24. *Gribel. decis. Dolan.* 7. *num.* 25. *Menoch. consil.* 501. *num.* 34. *Hon-*

ded.consil.61.num.11.lib.1. Peregrin.consil.512. nu.3. volum.2. Y citando a muchos el señor Valençuela *cõsil.73.num.53.& consil.169.à num.23.*

231 De todo lo qual resulta ser notoria la justicia de la Dignidad para la pretensa manutencion, porque tiene la asistencia del Derecho, como se ha probado desde el num. 10. hasta el 68. Y aunque la Rota en las decisiones modernas, es de sentir, que no basta la manutencion, si no concurre con ella possessiõ, *recedendo ab antiquis decisionib. quæ contrarium tenuerunt, de quibus latè Maresc.lib.1. variar.cap.11. num.12. & 13. Beltramin. in addit. ad decis.312. Ludouis. Ferentil. in addit. ad decis.422. Burat. in fin. Posth. de manut obseruat.* 45 *num.*47 por lo menos es conclusion cierta, y sin controuersia, que se dà con mas facilidad al que tiene dicha asistencia, *& in casu dubio, prout tenet Rota post tract. Posthij, de manuten. decis.3. num.3. & decis. 193. & 281. & ipse obseru. 38. num.37.* que son lugares que se refieren en la informacion contraria, num. 107. con el presupuesto incierto de que dichos Priores fundan de derecho contra el señor Arçobispo, *quib. addo longam Ferentili additio. ad decis.219. Burat.*

232 Y quando la dicha asistencia no fuera tan clara como es, sino es controuersa, y dudosa, bastàra no pretendiendose la manutencion en fuerça della sola, sino es vestida con actos possessorios; aunque estos tambien estuuiessen ofuscados, y dudosos con actos cõtrarios, como està prouado, *num.*30.

233 Si bien estamos, *in claris, & extra casum dubitabilem*; porque la Dignidad tiene probada la possession vniuersal, y particular, à num. 69. vsque ad 83.

234 Dichos Priores no tienen prueua alguna de la possession de no pagar diezmos que alegan; porque los testigos no concluyen la negatiua, ni la ciencia, y paciencia de la Dignidad, como està probado desde el

num.

num.84. hasta el 103. antes bien està probada la repugnancia, y contradiccion à num. 104. vsque ad 114.

235 La possessión general que alegan dichos Priores, y dizen que procede de inmemorial tiempo a esta parte, no està probada con los requisitos de la glossa, en el *cap. 1. de praescript. in 6* ni los demas que son necessarios quãdo se trata de prescripcion de derechos negatiuos, aunque sea inmemorial, como està probado desde el num. 116. vsque ad num. 188.

236 Estàn probados actos contrarios por testigos, y executorias, fundan su exempcion en priuilegios, con que en ningun caso podia auer inmemorial, como se funda à num. 177. vsque ad num. 180. & num. 189.

137 Si bien, aunque estuuiera probada con todos los requisitos del derecho, y no tuuieran contra si los Priores actos contrarios, y assignacion de principio, no se podia, ni puede estender a estos bienes, que han sido adquiridos de poco tiempo a esta parte, *vt diximus numer.* 190.

138 La inmemorial no se atiende en el juizio de manutencion contra el que fundã de derecho, y tiene la possessión particular, no estando canonizada por tres conformes, *vt diximus nu.* 189. *Et in omnem euentum*, la possession especial que tiene la Dignidad de percibir los diezmos de dichos bienes, se deue preferir en este juizio summarissimo a la general de no pagarlos, que alegan los Priores, *vt diximus à nu.* 191. *vsque ad* 195.

139 Las Bullas Apostolicas de que se valen para la pretensa exempcion, no les sufragan: està declarado assi en muchas executorias, ganadas en contradictorio juizio por la Dignidad, contra Priores, y Caualleros de dicha Orden: y por muchas decisiones Rotales, *vt dictum est à n.* 196. *vsque ad n.* 216. Los instrumentos de que se valen dichos Priores, no son autenti-

ticos, y de qualquiera suerte que se consideren, no merecen estimacion alguna, *vt dictum est à nu. 217. vsque ad 225.*

240 Està probada la obseruancia contraria a la pretensa exempcion, *diximus à n. 226. vsque ad* 230. Y quando no estuuieramos in claris, sino en caso dudoso, y cõtrouerso, se deuia dar la manutencion a la Dignidad, q̃ funda de derecho, *vt dicitur num.* 231.

241 Con que el señor Arçobispo, para la pretensa Manutencion, se halla con la asistencia de derecho, possession vniuersal, y particular, sin que aya en contrario cosa releuante.

Ex quibus videtur ad eius fauorem iudicandum. Saluo, &c.

El Lic. D. Pedro Fernandez de Miñano.